



# POR LA DESTRUCCIÓN DEL MACHO

REFLEXIONES ANTIAUTORITARIAS  
ALREDEDOR DEL PATRIARCADO

BS AS INVIERNO 2017



Las siguientes palabras son el desencadenante desvergonzado e iconoclasta proveniente de una serie de debates y reflexiones personales en torno a las proyecciones antiautoritarias y sobre todo enfocadas hacia la radicalización de las practicas feministas en el territorio dominado por el estado argentino.

Desde hace ya algunos años venimos presenciando tanto en capital federal, como en rosario, mar del plata, cordoba y distintas ciudades más, diversas experiencias antipatriarcales con las que encontramos gestos de afinidad que no habíamos sentido con otras luchas sociales por fuera del ámbito anárquico/antiautoritario en mucho tiempo.

Tanto las posturas anticlericales, los ataques a la policía y la dignidad con la que las posturas más radicales del feminismo se posicionan contra la autoridad son razones más que evidentes por las que no solo encontramos un guiño cómplice sino también un encuentro real en las calles y una ruptura con la normalización de las marchas, estas marchas que no son más que procesiones pasivas y tristes festejos en movimiento.

Igualmente creemos que queda mucha tela por cortar y muchas conversaciones, posturas, y convicciones que afianzar en torno a esta guerra en la que nos posicionamos, tanto como antiautoritarixs como antipatriarcales. Por lo tanto no podemos pasar por alto actitudes y posturas que no tienen nada que ver con la búsqueda de la libertad, y por el contrario, buscan establecerse como iconos del feminismo o hacer de manifestaciones autónomas una sumatoria mas a sus plataformas, partidos o sindicatos.

Tampoco podemos encontrarnos de ninguna forma cercanxs y consideramos totalmente asquerosa las posturas que solo buscan reformar las relaciones patriarcales y utilizar los mismos métodos de castigo y de control que los del estado y el capital escudándose en una supuesta rebeldía que solo huele a jerarquía y poder, del estado y sus instituciones no esperamos más que su caída.

*Individualidades en conflicto contra toda autoridad.*

## *Sobre el patriarcado y la anarquía*

Desde hace algunos años, específicamente después de la última dictadura militar y culminando mundialmente luego de la caída del muro de berlín, empezamos a encontrar que las luchas dejaron de pasar alrededor de las fabricas, y que estos centros de explotación que en el capitalismo clásico representaban la potencia del progreso y la fuerza con la que el estado/capital avanzaba en pos de afianzar su dominio por todos los territorios a su paso, se volvieron lugares dedicados a la reforma del mismo sistema pero nunca a la destrucción del mismo, donde antes se planteaba la toma de las fabricas, hoy las fabricas no son más que la representación del mundo artificial en el que vivimos y el motor del avance civilizatorio sobre todo lo existente. Sabemos que si bien es innegable que el trabajo es un baluarte central del capital, desde hace ya varias décadas los flujos económicos no pasan por la producción obrera, y los mismos obreros pasaron a ser servidores de las maquinas, contrariamente al viejo sueño proletario, además de no ser la fabrica (ni ningún trabajo) el lugar en donde queramos estar, ni siquiera para incentivar el conflicto.

Dentro de este contexto y muerto el viejo espejismo de la urss, las luchas en las ciudades empezaron a diversificarse alrededor de distintas formas en las que la autoridad se hacía presente, o mejor dicho, dejaron de verse tan normalizadas, en este sentido la autoridad patriarcal paso a ser una de las aristas del poder a la vista y las experiencias de Stonewall<sup>1</sup>, de Rote Zora<sup>2</sup> o Action Directe<sup>3</sup> marcaron una precedencia a la hora de enfrentarse al poder.

Con el correr de los años nos encontramos con una diversidad exhaustiva de formas para entender la lucha antipatriarcal y feminista, desde el movimiento riot grrrl, y las diferentes formas culturales de experiencias disidentes (homocore, fanzines como homoxidal, el cine de bruce labruce, etc.), como los bloques negros armados bajo la consigna Bash Back!<sup>4</sup> en estados unidos o los escraches contra el machismo y los abusos en los espacios culturales o sociales.

Por otro lado y por fuera de las experiencias autónomas, podemos pensar en las marchas ciudadanas pidiendo por reformas estatales, los partidos políticos y sus ánimos de acaparamiento y rédito político, y también las formas tradicionales de

política que aunque sin ser partidos, repiten las mismas lógicas patriarcales, como sumarse con consignas vacías, organizar un sector "feminista" en su organización, y repetir el mismo discurso paternalista a modo de "nosotros nos preocupamos por las mujeres".

Dentro de estos parámetros resumidos, encontramos los "Encuentros de mujeres", realizándose todos los años desde 1986 en distintos puntos del país y siendo, desde hace algunos años, un foco de desborde antiautoritario dentro de un clima que también reúne toda la parafernalia reformista de la que hablábamos.

Como experiencias de desborde podemos recordar que en los últimos dos años, los encuentros realizados en Mar del Plata y Rosario respectivamente, terminaron en enfrentamientos con la policía y antes que caer en el victimismo izquierdista, reivindicamos tales enfrentamientos y los ataques a las catedrales en este marco (y en cualquier circunstancia) así como contra los fascistas a su cuidado. Sin las ganas de hacer falsos análisis teóricos sobre prácticas concretas queremos hacer hincapié en la necesidad de hacer de estas experiencias lugares dedicados a la expansión del caos y el conflicto, intentando mantener su intensidad, y reivindicando la practica callejera como una de las tantas formas de propagar la anarquía, en lugar de minimizar las acciones como simples juegos o distenciones banales.

En este sentido creemos importante pensar cuál es nuestra postura como anárquicxs frente a un conflicto que evidentemente nos atraviesa y con la certeza de preferir siempre el calor de la barricada al escritorio de la revolución.

Para empezar, no caben dudas que el patriarcado como construcción autoritaria de las relaciones atraviesa a las sociedades desde hace milenios, incluyendo tanto a los grandes imperios como a muchas comunidades autónomas y hasta pequeñas comunidades supuestamente disidentes con el orden establecido. En este sentido no podemos separar al patriarcado como un fragmento de la autoridad, el patriarcado ES la autoridad, la dominación se manifiesta en diferentes formas de eso no hay duda, pero entender, por ejemplo, a la autoridad policial como una autoridad "fuera" de la patriarcal no es más que querer limitar la critica anárquica o peor aún, no poder aceptar que la autoridad nos atraviesa a todxs y que lxs antiautoritarixs no estamos excentxs en este sentido.

Si entendemos al patriarcado como la imposición del hombre por sobre las mujeres y todo cuerpo disidente con el binomio heterosexual no podemos separarlo de la organización social en tanto que quienes gobiernan son hombres, adultos, blancos, capitalistas, heterosexuales, a pesar de esto el patriarcado si bien ubica a los cuerpos privilegiados en la punta de la escala jerárquica, no se trata de a quien pone o no, sino de esa misma jerarquía, el patriarcado es la estructura social que supone que hay cuerpos privilegiados y un orden social jerárquico en el cual estos cuerpos dominan a otrxs.

Para ser mas clarxs, la familia es uno de los símbolos principales del patriarcado, con el padre a la cabeza, quien domina primero a su mujer y luego estxs dos son quienes ejercen la autoridad sobre sus hijxs, así como también si unx hijx es individualizado como varón, ejercerá su dominio sobre la individualizada como mujer, y sucesivamente... Con esto queremos decir que el patriarcado se manifiesta en la estructura social de dominio, y no solo en quienes ocupen esos lugares, por lo tanto si las familias, gracias al patriarca estatal, pueden ser formadas por personas del mismo género o incluso eligen bajo consignas progresistas "tratarse bien y tratar bien a sus hijxs", esto no es más que un cambio en las superficies de la misma jerarquía. Es evidente que el estado frente a un clima de disconformidad y persecución optó por elegir en los últimos años la inclusión en el sistema antes que lxs excludxs elijamos atacar los valores familiares y religiosos que nos han perseguido y asesinado durante siglos.

Frente al patriarcado nuestra postura es clara, no queremos una reforma de las relaciones sociales, queremos destruir la jerarquía y por lo tanto esta sociedad carcelaria. Igualmente, no podemos mirar para otro lado y resumirnos en el slogan "contra toda autoridad", hay una realidad que nos atraviesa y es que los hombres están secuestrando y asesinando mujeres cada 18 horas, y frente a esto no vamos a ponernos a responsabilizar a estructuras y autoridades abstractas, un policía, un violador y un femicida no tienen ninguna diferencia, son "hijos sanos del patriarcado", y no hablamos de una institución corrupta o un hombre loco o fuera de sus cabales, esta es la realidad patriarcal y no podemos mantenernos al margen.

## *Por la destrucción del hombre*

¿De qué hablamos cuando decimos destruir al hombre? ¿Porque tanto varón cis se siente tocado al escuchar estas consignas? ¿Por qué hay "antiautoritarixs" que no se posicionan como feministas o antipatriarcales?

Últimamente y principalmente luego de las marchas de "Ni una menos" nos hemos encontrado con varios anarquistas consternados por ciertas pintadas y slogans en las calles, "están en cualquiera las pibas" decía alguno al ver que una pared decía "Muerte a los hombres", yo no podía asimilar que este compañero de años de experiencia y de buena labia para los discursos no entendiera o mejor dicho, no quisiera hacerse cargo de la frase, "¿O sea que me van a matar a mi?" parecía pensar él con cara de preocupación, posteriormente se puso a elaborar un discurso sobre como la deconstrucción era un invento académico de Derrida y por lo tanto no era anarquista...

No es mi intención rescatar a Derrida ni a la deconstrucción, es algo mucho más sencillo, primero, ser anarquista no te quita lo machista, y segundo, ser hombre es una mierda.

¿Por qué darle tantas vueltas?

¿Qué es lo que defienden de ser hombres? Si es una imposición social, al igual que ser obrero, estudiante, profesor, padre o cura. ¿Acaso defienden la heterosexualidad, el machismo, el sexismo y el binomio de género? ¿No era que el peor era el esclavo consiente? ¿Porque nos llenamos la boca hablando del explotado alienado pero a la heterosexualidad la normalizamos?

Ser hombre es una posición de privilegio, en eso no hay dudas, sin contar las múltiples conductas autoritarias que le son impuestas a los individualizados como varones, las actitudes de dominación abundan, los deseos de posesión, de control sobre las demás y un derecho casi tácito a ser quien da órdenes, ver a las mujeres como cuerpos-objetos-pornográficos, violentar y acosar a varones que no cumplen con su rol de macho, negar y castigar los deseos homosexuales y cualquier práctica por fuera de la heteronorma, por nombrar algunas, y ni hablar del privilegio de abusar y asesinar mujeres...

Tal vez no sea necesario responder las preguntas, pero si aclarar que de las multiplicidad de posibilidades con las que podemos percibirnos, no es casualidad y no hay individualidad ni rebeldía en que elijamos la identidad que nos impuso e impone el sistema.

## *El bastión de la autoridad*

Cuando hablamos de patriarcado también hablamos de actitudes paternalistas, de la autoridad disfrazada con una capa de protección justificando sus propias lógicas, esto lo podemos ver claramente en las funciones policiales por ejemplo en los procesos de gentrificación<sup>5</sup> donde ,en coordinación con las inmobiliarias, la policía libera zonas y acuerda (obligan) con pibxs para realizar robos domésticos o arrebatos de manera que en el barrio bajen los valores de las propiedades y puedan hacerse de los inmuebles a precios módicos, para luego construir y vender edificios a precios exorbitantes a quienes puedan pagarlo, de esta forma no solo se llenan los bolsillos sino que expulsan de los barrios a quienes no pertenecemos a sus clases sociales y luego de los cambios en el barrio la policía reaparece con una fachada antichorros y se reafirma con el control de la zona y la protección de lxs "ciudadanxs"

En este sentido las actitudes paternalistas nunca provienen de un concepto de fraternidad o solidaridad sino que vienen arraigadas de un entorno causado por el mismo agresor, el cual después se manifiesta como supuesta respuesta a la misma agresión. Del mismo modo el novio obsesivo se autoimpone como símbolo de resguardo ante un mundo abiertamente machista, o el padre protege a su hija de los demás varones por la misma excusa.

Frente a este mundo machista nuestra posición como antiautoritarixs no busca reivindicar las mismas lógicas que hacen posible la autoridad, por lo tanto frente a los robos en el barrio y contra los ataques machistas, nunca podemos exigir "seguridad" o que "la policía haga bien su trabajo", por un lado porque sabemos perfectamente que la policía es quien permite este sistema de explotación y



protege los intereses del poder, ese es básicamente su trabajo, por lo tanto de sus acciones lo único que podremos recibir será una reivindicación del mismo mundo que detestamos, y por otro lado no hay más que salir a dar unas vueltas por el barrio para descubrir que la policía es quien maneja las redes de las droga y de la trata, sin contar la represión en las marchas, las torturas y asesinatos en comisarías y penales, el constante amedrentamiento en las villas, y la lista sería interminable...

Al mismo tiempo suele hablarse de realizar denuncias en fiscalías para evitar acudir a las comisarías o utilizar distintos medios, incluso facebook o distintas formas de visibilización. Si bien no buscamos ponernos en jueces de las respuestas que cada unx pueda buscar para defenderse de una agresión patriarcal, no podemos mirar para otro lado cuando encontramos que las respuestas que se plantean para atacar al patriarcado en nuestras vidas son las mismas que justifican este mundo autoritario y sirven para afianzar las actitudes paternalistas del estado en sus diferentes formas.

En los pedidos de cárcel no podemos encontrar ninguna afinidad, por el contrario vemos la pérdida de nuestra voluntad y la negación de nosotrxs mismxs para rebelarnos contra el macho, tampoco podemos olvidarnos que las cárceles son centros de tortura en donde lxs excludxs que se niegan a aceptar esta realidad son encerrados ante los ojos bienintencionados de la ciudadanía.

Igualmente como reafirma el viejo slogan "Ninguna agresión sin respuesta", contra la violencia patriarcal impulsamos la acción directa y la ofensiva feminista, sin mediadores, pero con la solidaridad que reivindica nuestra libertad, apelando a la fraternidad frente a este mundo de jueces y cárceles.

Sabemos que estas palabras podrían sonar soberbias y hasta cómodas, y repetimos que no nos interesa señalar con el dedo a quien frente a la autoridad no encuentre formas de afrontarla que no sean acudiendo a las mismas lógicas del poder, pero somos conscientes también sobre las múltiples ocasiones en que frente a casos de abusos fue elegida la venganza directa por parte de "la víctima" y la fraternidad de sus afines para enfrentarse al opresor, o en los casos en donde un barrio decide atacar al agresor o quemarle su casa, y en estas acciones nos afianzamos y reivindicamos nuestra autonomía.

## *Abortaremos con placer*

No aborté, pero no tendría ninguna duda en hacerlo. El aborto es cotidiano: abortar relaciones de poder, abortar las normas, abortar la imposición que proclama que por ser un cuerpo con útero debo parir, ser madre y seguir construyendo roles de género. Abortarme todo el tiempo y a cualquier hora cuando me vuelvo lo que repudio.

Aborto libre, como acto disruptivo contra el bien moral y como desobediencia de género. Porque es precisamente el bien moral el que otorga culpa y trauma a una experiencia que varía en las particularidades de quien la vive, pero que realiza en post de su libertad. Así, entendemos que embarazo y maternidad no son lo mismo, sino más bien son posicionadas como equivalentes para inculparnos, limitarnos, perseguirnos y violentarnos, haciéndonos creer que "interrumpir una gestación", nos vuelve asesinas. Nos penalizan por abortar, porque el aborto, o mejor dicho, la prohibición de él, es un instrumento disciplinario, al servicio de las autoridades e intereses simbólicos, sociales y económicos del estado. Por esta razón, no enfocamos nuestra lucha en pedir la legalización del aborto, porque no nos interesa seguir construyendo estándares de legitimación del estado nación.

A su vez, entendemos que tener un cuerpo con útero no implica ser "madre en potencia", ¡Devenimos corporalidades diversas! por lo que esa parte de nuestra anatomía, no nos obliga a gestar, ni a parir, ni que el placer sexual se reduzca a esa zona. No asumimos el placer del heteropatriarcado y las formas de relacionarse que este propone. El placer no se limita a lo biológico, sino que es cultural, social, y por lo tanto una construcción mas por desarmar. Esta es una invitación a experimentar con nuestrxs cuerpxs, a ampliar y cuestionar los conceptos y ejercicios de placer, a resignificar la palabra, y hacer con esto, del aborto, una experiencia llevadera y plausible. Como individuos podemos encontrar placer en muchas practicas posibles.

Por estas razones, consideramos que dentro de las muchas concepciones de placer que puedan existir, una que posee un alto umbral de satisfacción, y que debemos

edificar día a día sin lugar a dudas, es el placer de practicar nuestra autonomía, de saber que hago lo que quiero en mis actos y con mi cuerpo.

**Por un aborto libre, criminal, sin culpa, y por que no, placentero.**

**¡Contra la heteronorma, las leyes y sin permiso!**

*-Extraído de la hoja de difusión anarquista "Las Jueves" n°2, diciembre 2016,*

*bs as-*

### *Contra íconos y profetas*

Si elegimos la horizontalidad en nuestros vínculos tanto individuales como colectivos, es porque negamos cualquier jerarquía que se quiera imponer como dirigente de nuestras acciones, si elegimos los grupos de afinidad y la informalidad anárquica es porque entendemos que nuestros impulsos trascienden cualquier plataforma o asamblea que se quiera imponer sobre nuestra individualidad, y si somos iconoclastas y anticlericales es porque no queremos que ningún personaje, sea material o divino, se imponga como representante de nuestra lucha, por lo tanto nuestras publicaciones y acciones nunca buscarán la auto referencialidad, porque para dirigentes ya están los partidos y para íconos las religiones, porque sabemos por experiencias propias que los referentes generan jerarquías y cuando una voz tiene mayor peso que otra, o una persona se visibiliza dentro de una lucha, esta pierde su horizontalidad y antes que impulsar las voluntades de todos aquel que quiera atacar al poder, se establecen discursos a respetar por su autoridad.

Frente a las lógicas de auto referencialidad y supuesta radicalidad virtual, sentimos la necesidad de hacer una crítica tristemente obvia, si queremos plantearnos una ofensiva real contra el patriarcado, tenemos que abandonar las lógicas ciudadanas de las redes sociales y el activismo virtual.

Sabemos abiertamente que todas las redes sociales son lugares de visibilidad, tanto para el activismo como para los servicios de inteligencia, por lo tanto

cualquier publicación en estos lugares no solo puede servir de evidencia judicial, sino que son espacios en donde las posiciones que compartimos son compartidas directamente con la policía. Sin la intención de caer en paranoias es necesario recordar que en España hubo casos de detención en base a publicaciones de twitter y en Chile publicaciones de facebook sirvieron como evidencia para distintos juicios. Por lo tanto nos preguntamos cuál sería la idea de mostrar la radicalidad abiertamente en la cara de la autoridad, tal vez por un descuido y la inocencia que nos facilita el tener a mano un espacio donde compartir nuestros pensamientos, o probablemente porque esos discursos tan radicales no sean más que una parodia, una etiqueta más que utilizar en un mundo virtual que muy poco tienen que ver con la posibilidad de atacar realmente al patriarcado.

Por si fuera poco nos hemos encontrado con que después de distintas acciones en donde la policía fue atacada frente a los ojos de distintas cámaras y medios de (in)comunicación, distintas personas "etiquetaban" a las supuestas responsables con ánimo de celebrar estas acciones, una especie de buchones con buena onda.

Igualmente antes que incentivar la paranoia y la pasividad, nos interesa impulsar el resguardo y la seguridad para quienes busquen rebelarse contra el patriarcado.

Sin querer posicionarnos como expertxs ni profesores, queremos compartir pequeñas cosas que hemos aprendido en el conflicto y a través de charlas u otras publicaciones:

- No llevar el celular a marchas ni a encuentros para coordinar cualquier acción, estos funcionan como micrófonos y gps, hay múltiples casos en donde las escuchas de celulares o su ubicación sirvieron como pruebas en juicios.
- Evitar llevar cualquier identificación, en caso en que nos saquen la mochila o se nos caiga nunca es conveniente dejarle nuestros datos a la policía.
- Llevar ropa para cambiarse en las marchas y una remera a modo de capucha que cubra todo el rostro (un pañuelo a mitad del rostro no sirve), nunca dar la cara a la policía, por más inocente que pensemos es nuestra presencia en el lugar cualquiera puede ser señaladx para llenar los expedientes luego de una marcha o manifestación.
- Para contrarrestar los gases lacrimógenos puede usarse limón y vinagre en un paño sobre la cara, y siempre mantener la calma, agitarse potencia el accionar de los gases y correr solo ayuda al accionar policial
- El humo de cualquier fogata también sirve también para contrarrestar los

efectos de los gases

-Nunca hablar de la participación en una acción, no se trata de vender una imagen de lo que hacemos o no, sino de atacar al poder.

-Para armar una molotov pueden usarse botellas de gatorade o cerveza a rosca, hacer un agujero en la tapa e introducir la mecha (para evitar que se caiga al lanzarla) hasta entrar en contacto con la nafta la cual debe ocupar alrededor de la mitad o 3/4 de la botella (la nafta super prende mejor), para mayor adherencia agregar bencina y aserrín a la mezcla. Nunca comprar la nafta cerca del lugar donde se vayan a armar y usar guantes para evitar dejar huellas digitales.

-Para evitar un recital o encuentro, por ejemplo de algún músico machista, puede llamarse al lugar desde un teléfono público y amenazar con la presencia de un artefacto explosivo.

## *Más allá de la legalidad*

Cuando hablamos de legalidad pensamos en los términos del estado, las leyes condicionan nuestras prácticas diariamente y la imagen de la cárcel se hace presente al pensar en transgredirlas, desde no pagar el transporte, hasta defenderse de un agresor o atacar un símbolo del patriarcado y la civilización como son las catedrales. Pero las leyes nunca se manifiestan en términos de acuerdos recíprocos u horizontales, estas no son más que el lenguaje del poder puesto en práctica, la idea de legitimidad o justicia nada tienen que ver con la ley, por el contrario, la imposición de una ley solo responde a los valores del estado y el capital, como la propiedad privada, el avance civilizatorio, el monopolio de la violencia y por lo tanto el dominio del territorio y de quienes lo habiten.

Buscando romper con todo tipo de autoridad nuestra posición frente a la ley es directamente el rechazo y contra sus lógicas carcelarias decimos que cualquier acción contra este sistema está plenamente justificada por siglos de opresión. Por lo tanto pensar en términos de culpabilidad o inocencia son solo rótulos jurídicos que rechazamos, simplemente somos enemigos de esta sociedad y elegimos hacernos de cualquier herramienta para su destrucción, sin importar el rótulo que desde el estado quieran imponernos.

Está en nosotrxs pensar las formas en las que podamos atacar al patriarcado, tanto desde una publicación o folleto, hasta sabotajes y cualquier tipo de acción directa

antiautoritaria, de la creatividad nos hacemos fuertes para enfrentarnos a la autoridad y del cuidado y la seguridad nos valemos para no caer en las garras del enemigo.

Pero al mismo tiempo no podemos caer en la fetichización de las practicas, estas si bien son el motor de nuestras ideas, aisladas de una búsqueda radical pueden significar solo una piedra más en el mar de las reformas. Por ejemplo sobre las pintadas en todo el centro de la ciudad y el ferviente rechazo ciudadano al ver su horrible ciudad bañada de frases feministas, más allá de su legalidad o no, estas pueden significar un pedido de "igualdad" y "empoderamiento", un pedido a pertenecer al estado o a ingresar en el mundo laboral, o pueden representar un llamado a la revuelta y la destrucción del poder.

Al mismo tiempo que un bombazo puede manifestarse solo como un pedido de reforma legislativa, con esto queremos decir que la radicalidad de una acción no pasa por la cantidad de pólvora que lleven, sino por las ideas que impulsen las acciones, ¿De que sirven los disturbios generalizados si solo buscan mayor control policial? Estas lógicas son propias de los partidos políticos que utilizan a sus militantes como carne de cañón para lograr sus tibias metas de reforma.

Vemos necesario por lo tanto llevar nuestras ideas más allá de la legalidad como también de los pedidos para pertenecer a las mismas lógicas patriarcales de la sociedad como son el trabajo asalariado y la política , si queremos destruir al patriarcado, el estado tendrá el mismo destino, porque no queremos ser gobernadx, ni en nuestras casas ni en las calles, porque la libertad limitada no es libertad, porque un marido bueno no deja de ser un marido y un estado presente solo representa mayor control y represión, porque el único policía bueno es el policía muerto y en este mundo autoritario solo encontramos satisfacción en la rebelión y tras las ruinas de la civilización vemos emerger excitante, el llamado de la anarquía.

## NOTAS

<sup>1</sup> Los **disturbios de Stonewall** consistieron en una serie de manifestaciones espontáneas y violentas en protesta contra una redada policial que tuvo lugar en la madrugada del 28 de junio de 1969, en el pub conocido como Stonewall Inn, ubicado en el barrio neoyorquino de Greenwich Village. Frecuentemente se citan estos disturbios como la primera ocasión, en la historia de Estados Unidos, en que la comunidad LGBT luchó contra un sistema que perseguía a los homosexuales con el beneplácito del gobierno, y son generalmente reconocidos como el catalizador del movimiento moderno pro-derechos LGBT en Estados Unidos y en todo el mundo.

<sup>2</sup> **Rote Zora** fue un grupo de lucha armada de lesbianas y mujeres que se dio a conocer por primera vez en 1977 con un ataque a la Cámara Federal Alemana de Médicos. Aunque ésta no era su primera acción, dado que en 1975 ya habían puesto una bomba en el Tribunal Constitucional, llamándose por aquel entonces «las mujeres de las RZ». Ambas acciones estaban relacionadas con la campaña por la despenalización del aborto que aglutinaba a gran parte del movimiento feminista alemán de entonces. Durante casi 20 años Rote Zora llevó acabo numerosas acciones en apoyo a diferentes luchas feministas. La última acción de Rote Zora tuvo lugar en 1994. En 1996 anunció su disolución.

<sup>3</sup> Las integrantes de **Acción Directa y la Wimmin's Fire Brigada** demostraron que el feminismo y el ecologismo radicales son una misma cosa, que una no puede conseguir nada sin la otra. Y lo que es igual de importante o más: que lo demostraron practicando la acción directa radical y violenta contra aquellas empresas e instituciones que fomentan la destrucción del medio ambiente y la opresión patriarcal. Una experiencia que hasta la actualidad no ha sido apenas recogida en castellano, pero que trata de uno de los grupos armados anarquistas más activos de nuestra historia reciente, y que además trazó unas líneas argumentativas tremendamente impactantes, novedosas y completamente vigentes en nuestros días.

pdf: <https://distribuidorapeligrosidadsocial.files.wordpress.com/2011/11/guerra-al-patriarcado-guerra-a-la-tecnolog3ada-asesina1.pdf>

<sup>4</sup> **Bash Back!** Era una red de proyectos radicales anarquistas queer dentro de los Estados Unidos. Formado en Chicago en el 2007 para facilitar una convergencia de activistas radicales radicales y homosexuales de todo el país, esta red intentó criticar la ideología del movimiento LGBT dominante, que el grupo consideraba como asimilación a las instituciones dominantes de una sociedad heteronormativa y fue notablemente influenciado por el movimiento anarquista y grupos radicales queer, como ACT UP y Gay Shame, además de insparse en los disturbios de la Noche Blanca de Stonewall y San Francisco.

<sup>5</sup> **Gentrificación** es una adaptación adecuada al español del término inglés *gentrification*, con el que se alude al proceso mediante el cual la población original de un sector o barrio, generalmente céntrico y popular, es progresivamente desplazada por otra de un nivel adquisitivo mayor.

LA RABIA EN LAS CALLES SE DESATA  
CONTRA LAS FUERZAS DEL ORDEN,  
IRRUMPE COMO POTENCIA NEGADORA  
DE SIGLOS DE OPRESIÓN,  
CANSADA DE ESPERAR LA RESPUESTA  
CONDESCIÉNDETE DEL PODER,  
ASQUEADA DEL DISCURSO PASIVO  
DE QUIENES SE CONFORMAN  
CON SER PARTE DEL REBAÑO,  
LA RABIA SE EXPANDE DESTRUCTORA  
DE TODA AUTORIDAD  
Y NO VA A DESCANSAR HASTA VER CAER  
EL ÚLTIMO BASTIÓN  
DE LA SOCIEDAD CARCELARIA.

