

EL ANARQUISMO ANTE OSVALDO BAYER



Compilación de textos

INDICE

Prólogo.....	3
Artículos de <i>La Protesta</i>	
Los cien años.....	6
La vieja historia del hombre nuevo.....	9
Si es Bayer es bueno.....	14
Bayer y el anarquismo.....	20
“Ojo mocho” Un comienzo necesario... sin pasar a otro tema.....	23
Cartas apócrifas.....	28
Severino Di Giovanni y Paulino Scarfó, “La película”.....	30
Extras.....	40
Anexo documental.....	42
Artículos de <i>¡Libertad!</i>	
Divino tesoro.....	43
Libertarios, stalinistas y la “cooperación”.....	45
Artículos y reportajes de Osvaldo Bayer.....	48
Anexo fotográfico.....	53
Epílogo.....	59

PRÓLOGO

El título del presente folleto podrá parecer una declaración gratuita y sin sentido, de un enfrentamiento gratuito y sin sentido... pero lejos está de serlo. No es ese nuestro ánimo ni disposición. Tampoco se busca dividir aguas caprichosamente ni retozar en discusiones bizantinas. La discusión ideológica no es un deporte ni un juego con ensimismados fines, que, para pasar el tiempo y entretenernos, la cubrimos con expresiones serias y causas nobles.

Discutimos ideas porque las ideas son la vida. Porque ¿qué sería de una vida sin ideas?, sería una vida de animales o plantas...

Y las ideas anarquistas siempre fueron discutidas. Ellas no cayeron monolíticamente acabadas desde los cielos de la filosofía o del pensamiento científico. No son, tampoco, una revelación del espíritu ni el triste resultado de sinapsis involuntarias. Las ideas anarquistas son el resultado de una discusión infinita e irresoluble del Hombre buscando la libertad, la plenitud, la vida más allá del ser animal y vegetal,... que también es parte de su nervio y savia.

Pero en esa discusión del Hombre con su realidad hay cuestiones que van quedando establecidas y convencidas. No es la cosa una perpetua nada de dudas e incertidumbres donde se corre en círculos sin salir del punto de partida. Tal estado sería un mareo de desesperanzas en medio de la oscuridad.

Las ideas tienen también su nervio y savia que se han ganado en la lucha por la existencia. Han conquistado su derecho de ser. Podemos discutir las pero no vaciarlas.

Y esto es cosa práctica y concreta. Es una cuestión de vida...

Las ideas anarquistas, esas, para muchos, abstracciones, sueños de cafés, cuentos de fantasía, son, en realidad, crudos y vitales cortafierros. Es decir, cortafierros que, a base de golpes, son la base de los sueños, y antes, la

condición del caminar, correr y volar. Por eso nos encontramos con quienes buscan desafilarlas, mochar las puntas, o que los golpes se desvíen o se suavicen. Tendrán sus intereses o sus miedos...

Osvaldo Bayer, periodista, historiador, una vida de luchador por los Derechos Humanos. Desde los medios, alternativos y oficiales, desde la academia, desde los movimientos políticos y culturales, y desde el “movimiento” anarquista, se lo identifica con la ideología ácrata, con su historia, con sus valores y con su proyección. Se lo ubica como vocero autorizado; se lo consulta, se lo convoca a actos, videos, charlas y prólogos de libros. Todo aquel que quiere sobresalir en el trillado ambiente periodístico, investigativo o político puede obtener un respaldo, un aval, un guiño en una carrera universitaria, de alguien que es ya una marca registrada.

Esto no debería ser, de por sí, un problema. No negamos la posibilidad de que alguien pueda influenciarnos; un referente, una fuente donde empapar nuestros rebeldes impulsos novatos para ungirlos de la experiencia de los compañeros precedentes.

Lo que es un problema son los faros fantasmas, aquellos que nos hacen encallar; los altoparlantes, los bombos que hipnotizan y nos guían, a paso de marcha, hacia cuarteles, precipicios o parlamentos.

Osvaldo Bayer despierta simpatías en quien no ha asumido la ideología anarquista como una desbordante y profunda cuestión, que marcha, sin paso marcado, hacia las antípodas de los cuarteles, los precipicios y los parlamentos.

Esto podrá ser una sorpresa -si no un disgusto- para quién desconozca las polémicas que hemos recopilado y que aquí presentamos. Esperamos que pueda superar eso para pasar a empaparse de las páginas que vienen; esperamos que no se ahogue en un prólogo...

Este folleto es una recopilación de artículos de la centenaria publicación anarquista *La Protesta*, -el más importante vocero del anarquismo en Argentina- escritos por el ya fallecido Amanecer Fiorito.

Por supuesto, la polémica con Bayer no es el único tema que las páginas de *La Protesta* dedicaron y dedican. Pero sí es, dicha polémica, un

anatema para prácticamente todo lo que se llama o se pretende “movimiento anarquista”.

Solo por eso merece este debate ser difundido. Y si a ese derecho le sumamos la necesidad, -la necesidad vital del ser humano de suprimir el Estado y toda institución explotadora y policial-, se nos presenta imprescindible la discusión de las ideas -las prácticas- que hacia esa necesidad tienden o de ella reniegan.

Ediciones Anarquistas

Los siguientes artículos fueron escritos y publicados entre los años 1997 y 2004 en el periódico anarquista La Protesta.

LOS CIEN AÑOS

Se realizó el acto por los cien años de “La Protesta” en el local de la F.L.A.¹ Vivimos la satisfacción de verlo colmado por viejos compañeros y particularmente la presencia de muchísima gente joven. Contó con la adhesión de distintas organizaciones. Hicieron uso de la palabra los compañeros Antonio López, Osvaldo Bayer, Jacobo Maguid y Amanecer Fiorito.

[Palabras de Amanecer Fiorito]

Situación nueva para mí... arriba de una tarima, espero no marearme.

A diferencia de Osvaldo (Bayer) que decía recién que no tenía memoria, yo además no tengo oratoria... entonces lo que resulte, tal vez resulte, es que termine siendo un tipo difícil de entender.

En principio lo que queremos hacer es agradecer a la F.L.A. (Federación Libertaria Argentina), a los compañeros de la F.L.A., y principalmente a un compañero que murió hace un mes y pico, Enrique Palazzo, y sobre esto voy a decir algo. No acostumbro a tirar flores de plástico. Con el compañero Palazzo tuvimos diferencias ideológicas, tal vez infranqueables. En el transcurso del tiempo había tenido algunos encontronazos, solidaridad y afecto, y, estoy seguro que para el ser humano, aspirábamos cosas comunes.

También, decir que en estos días hizo un año que la policía mató a un compañero, Sergio.

Bueno... ahora me voy a referir a la razón del acto, los cien años de La Protesta. Los compañeros que me precedieron se expresaron en varias direcciones, tocaron parte de la historia, y yo, como actual componente del grupo y designado por los compañeros, voy a hablar sobre la actual posición ideológica.

¹ *Federación Libertaria Argentina*, calle Brasil 1551, Capital Federa, Buenos Aires. (Nota de los editores)

Nos place, nos da alegría, el encuentro con compañeros, con simpatizantes, con allegados, pero también tenemos preocupaciones, tenemos una ideología social. Y a nosotros no nos cabe aquello de “se te ha arrugado la cara de tanto sonreír”, sería triste.

Seguimos sosteniendo una posición que para muchos es caduca, seguimos en la búsqueda de una sociedad anarco-comunista y para esto se necesita un compromiso revolucionario.

Yo me siento en guerra, una guerra que me han declarado, que la sufro y que me humilla y si me porto más o menos bien, si hago más o menos buena letra es por razones obvias. Y nosotros, o yo, a pesar de esto o como consecuencia de esto, no me voy a refugiar en ninguna biblioteca... no me voy a refugiar, en la posibilidad de la belleza de un buen día al aire libre, viendo como las hormigas hacen el amor para después aparecer como un culto observador de la vida. Creemos que el compromiso es más serio.

La gente, los compañeros, estamos buscando, en la búsqueda de un movimiento anarquista. En general se le atribuye a una cuestión de buena o mala voluntad y nosotros creemos que es un problema ideológico. Tal vez éste no sea el marco adecuado, pero nosotros creemos, que sí, es una posibilidad para plantear las reales causas por las cuales existen dificultades. Entonces me voy a referir a algunas de las diferencias que tenemos, la visión que tenemos frente a algunos problemas.

Anda circulando por distintos lugares, un cuestionario o una consulta, para nosotros más bien es una toma de posiciones, en la cual, entre otras cosas se pregunta si tendría razón de ser, lo que nosotros creemos son los elementos que generó el anarquismo para enfrentar o para afrontar sus críticas: si tendría o tiene el mismo peso de poder, se pregunta la consulta, el Estado, Dios, la Patria, el militarismo, el parlamentarismo. Y nosotros creemos que el concepto de Dios sigue existiendo, por lo tanto Dios existe, que el concepto de Patria sigue existiendo, que el parlamentarismo, el Estado, el militarismo sigue existiendo, sigue pesando y sigue siendo factor de peso en la explotación del hombre por el hombre.

Concurrimos hace un buen tiempo a un encuentro, en el cual la máxima era: “Acción directa no violenta”. Cuesta encontrarle alguna coherencia a la frase. Uno ve como esta sociedad, como la gente empieza a sublevarse. Escuché el otro día por radio, que por día en el mundo mueren 34.500 criaturas que se salvarían con 55 centavos de dólar, entonces... ante ciertas cosas, ciertas cosas dan vergüenza.

Nosotros creemos por otra parte, que al anarquismo se lo está reduciendo. Tal vez no sea una cuestión intencional. Y una de las formas de reducirlo, es en las definiciones de grupos, por ejemplo, ecologismo, feminismo. Y en esto no hay nada personal, sabemos que en esos grupos hay gente valiosa. Pero hay cosas tan absurdas, como sí yo acá, plantease la formación de un grupo machista. Y en realidad creemos que el anarquismo contempla esas particularidades y esas totalidades del ser humano y las necesidades sociales.

Hoy está muy en boga el concepto de globalización, no lo negamos, no nos negamos a debatirlo, pero creemos que el discurso de la oposición, en muchos casos el nuestro, lo genera y le da forma el poder; y que muchas de las respuestas que se tiene para esa globalización están encuadradas en las estructuras sociales imperantes. Sabemos que el poder, con el concepto de globalización, viene manejando otras pautas, por ejemplo, la muerte de las ideologías. Creemos que la realidad del concepto de globalización a partir de como lo miramos, también empieza a ser un globo, un globo al que en lugar de intentar pinchar, estamos oxigenando. Y creo que esto merece una réplica.

Nosotros seguimos creyendo en las pautas de movimiento de Bakunin, creemos que las bases más sólidas están en el pensamiento de Bakunin. Y creemos que el concepto de libertad que Bakunin sostenía y quiso desarrollar, no tuvo continuadores. Esto sin dejar de reconocer el aporte de otros pensadores y las grandes experiencias que se han dado. Creemos que muchas de las posiciones de Bakunin han sido interpretadas de determinadas maneras y nosotros no coincidimos con muchas de ellas. Por ejemplo, alguna de las máximas que dejó establecidas que son tan conocidas por nosotros, tan mencionadas, como: “destruir es construir”. También en algún momento dijo que: “había que destruir todo, menos la novena sinfonía de Beethoven”, entonces uno, forzando el pensamiento propio, dice que lo que decía Bakunin era que “había que destruir todo, o nada”. Y como consecuencia, ese elemento tan fundamental en el pensamiento Bakuniniano, con la Revolución, podía ser (era) además de imprescindible, imprevisible. Este gran creador de la organización obrera, campo donde los anarquistas han tenido su sentido de existencia, su peso, también en algún momento dijo que los bandoleros eran los auténticos, los verdaderos revolucionarios. Y yo creo que tendríamos que ir prestando atención a algunas cosas, para ir encontrándole respuestas a esta sociedad, esta sociedad cambiante, y en realidad llegar a ser lo que pretendemos ser e ir actualizándonos.

Todo lo que traje... algo anotado... en realidad no dije absolutamente nada de lo que tenía anotado. Me es imposible retener algo, pero digo que esto, lo que he expresado, no va dirigido a los ortodoxos de la novedad, ortodoxos porque adhieren a todas las novedades y de toda novedad, hasta nuevo aviso, son ortodoxos. Y esto no tiene nada que ver con el devenir, ni con la evolución del pensamiento, va dirigido a compañeros anarquistas, y no anarquistas, con muchos de los cuales discrepamos, pero a los cuales les reconocemos seriedad y compromiso en la militancia.

Por último diría que nosotros no somos solamente una minoría encargada de hostilizar al sistema... una minoría ético-moral, encargada de hostilizar al sistema, somos mucho más que eso, somos una posibilidad concreta de estructura social. Además de ser buenos tipos, somos revolucionarios. Y tal vez la cosa esté mucho más cerca de lo que nosotros podamos ver y percibir.

Les pido disculpas, pido disculpas por algo indebido que haya podido decir y haya tocado a alguien. Lo debido es otra cosa...

Pero además de última o mejor dicho, tendría que pedir disculpas también, por lo poco claro que pueda haber sido. Pero de última, me queda el consuelo de saber que el anarquismo es “una militancia que a veces va acompañada de palabras”.

También, algo de lo que dije pudo haber parecido agresivo y también inocente, y tal vez lo sea. En un mundo criminal, con una cultura miserable, donde la gran mayoría hace coro o silencios, de qué otra manera se puede expresar la ética o si se quiere la dignidad.

Quiero mucho a los anarquistas de hoy, incluidos los contrincantes, a los anarquistas que ya no están y a los que van a venir...

Amanecer Fiorito (*La Protesta* N° 8200, agosto-septiembre 1997)

LA VIEJA HISTORIA DEL HOMBRE NUEVO

«...lo que de cualquier manera, creo, he dejado, hemos dejado sentado, iba a decir admiración, más que admiración, respeto, respeto y agradecimiento. Y no estoy hablando solamente desde el anarquismo, sino también y principalmente desde el ser humano»... Párrafos de una carta, que le escribí, estando el compañero Osvaldo Bayer, en Alemania, en el mes de noviembre.

Lo vi, ya de vuelta en el país, en la facultad de Filosofía y Letras, donde es titular de una cátedra de Derechos Humanos, en un debate sobre la función de los intelectuales; y posteriormente en la marcha de la resistencia en Plaza de Mayo.

No lo volví a ver, y el 6 de diciembre publicó en contratapa de *Página 12* un artículo: «*De comandante a compañero*», dedicado al Che Guevara.

Por la identificación que se hace y tiene Bayer con el anarquismo, nos vemos en la necesidad de señalar, las profundas diferencias que tenemos con la nota, la cual publicamos en su totalidad, en un lugar aparte.

[Nota de Pagina 12]

«DE COMANDANTE A COMPAÑERO»

El aula 208 se llama “Doctor Ernesto Che Guevara”, así se la bautizó en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. La resolución del

decano Luís Yanes y su aprobación por unanimidad por el Consejo hablan del coraje civil, del fin de las ambigüedades y del comienzo de un debate en aulas y pasillos en la querida casa de la calle Puán. Me tocó en suerte decir mi opinión. Empecé con una cita de Vargas Llosa, el escritor y político peruano -ahora español- de un artículo escrito por él sobre Guevara: “(el Che) es ahora una figura semiolvidada que a nadie inspira e interesa cuyas ideas se han petrificado en libros sin lectores y al que la historia contemporánea desdibujó hasta confundirlo con esas momias históricas de tercera o cuarta arrumbadas en un lugar oscuro del panteón”.

De este escrito dije: “típica reacción del apóstata, del renegado, digno de estudio para el tema intelectuales y poder, una página para comparar con los intelectuales argentinos que fueron a almorzar con el dictador desaparecedor”. Y agregué: “Vargas Llosa quiso hacer buena letra para codearse y así entrar en la rima del poder, Mas Canosa -Vargas Llosa”. Por eso, en su artículo agrega: “ahora detrás de las barbas y melenas al viento de aquel prototipo que hace veinte años parecía un generoso idealista, se vislumbra la fanática y cobarde silueta del terrorista que embarcado en las sombras vuela coches y asesina inocentes”. Y proseguí diciendo: “Vargas Llosa, prototipo del intelectual globalizado, nos habla del guerrillero que pone bombas pero no nos dice que desde la muerte del Che Guevara mueren más niños de hambre, las villas miseria se empachan de gente sin trabajo, las cárceles revientan de hijos de la violencia. Para Vargas Llosa la culpa de todo la tiene lo que él llama terroristas y no aquél que crea el desempleo y la humillación. Para Vargas Llosa el Che es una memoria de tercera o cuarta. Qué diferencia, para nosotros el Che entra hoy en esta aula. Un aula pobre pero que encierra la vitalidad del querer saber, la vitalidad de interrogar, de desmenuzar doctrinas. Hoy, el Che ha cruzado todos los increíbles pasillos de esta casa llenos de voces, risas, discusiones, sueños e imágenes y ha entrado como un estudiante más. Un estudiante con la eterna ansia de saber para llegar a una sociedad justa y desde hoy en esta aula pobre y ávida de estudio estará el Che pero no como modelo, doctrina, catecismo, si no para recordarnos cada día las estadísticas de nuestros pueblos latinoamericanos y nuestra obligación de buscar el equilibrio con la solidaridad, la dignidad, la salud, pero también para imaginar la poesía del paraíso”.

Vargas Llosa nos habla de los “demócratas de América”. Comparemos al Che con los productos de este período democrático argentino: los Menem, los Yoma, los Manzano o aquél gobernador d Córdoba tan ávido, Ageloz, los Klodczyk, los Piotti, los Saadi, los Rodríguez Saa. El Che, según Vargas Llosa es un terrorista; mientras los nombrados son

Demócratas, además del asesino Bussi, el torturador Patti y el golpista Rico, elegidos por el pueblo. Una señora con muchos votos acaba de decir eufórica, entre entrevistas a los organismos financieros de la globalización, que “cuando fueron implementadas las ideas del Che, en realidad fueron un verdadero desastre”. Qué injusta la señora Fernández Meijide. Ella no recordó el bloqueo que ha sufrido esa

pequeña isla ni los constantes ataques del todo poderoso vecino, ni lo que esa isla era antes. Esperamos ansiosos el método que la señora va a aplicar de cómo los pueblos deben movilizarse para terminar con el degradante sistema mundial de la globalización. (Como también ha sido injusta la señora diputada al oponerse en bloque al indulto de los presos de la Tablada, cuando ella lo sabe muy bien -como lo ha dicho su compañero de bancada, el diputado Alfredo Bravo- que la Comisión Interamericana de Derechos Humanos ha censurado drásticamente el juicio a que fueron sometidos esos jóvenes, además de la forma brutal empleada -contra todas las normas internacionales- por Alfonsín para la represión de los incursores de ese cuartel). Al Che lo conocemos por su consecuencia. Tal vez todos podríamos criticarlo en esta aula que lleva su nombre, pero primero deberíamos demostrar qué hicimos nosotros, si llevamos una vida consecuente en la búsqueda de la verdadera democracia, la justicia, y la solidaridad de nuestros pueblos.

Hay dos destinos latinoamericanos similares al Che: Sandino, el general de hombres libres y Zapata, con su grito libertario de tierra y libertad. Los dos fueron asesinados por mercenarios en medio de sus increíbles epopeyas de dignidad. El Che fue asesinado como ellos en plena búsqueda y ahora se trata de volverlo inocuo o borrar, como intenta hacerlo vanamente Vargas Llosa, clasificándolo con una elocuencia desesperada y triste de “momia histórica de tercera o cuarta”, o bien asimilándolo, como hizo el Sistema con millones de remeras, binchas, anillos y barbijos con su rostro.

Dar el nombre del Che a esta es como nombrar a los 104 alumnos e facultad martirizados y asesinados por un sistema criminal y abyecto, y también el nombre que lleva esta aula nos recordará a las Madres de Plaza de Mayo que se pueden definir como coherencia y coraje, las dos características fundamentales del Che.

Ernesto Guevara, querido Che, gracias por estar entre nosotros en esta casa de estudios, en esta casa de ilusiones. Seguiremos tu altruismo, tu pensar en los demás. Esos tus rasgos son como besos matinales en el rostro de todos los niños del continente que esperan alguna vez ver ese sol que les acaricie la hermosa piel de la tierra.

En estos recintos académicos déjese hoy emplear las sencillas palabras del pueblo poeta (reemplazando la palabra comandante por la de compañero):

“Así se queda la clara,
la entrañable transparencia
de tu querida presencia,
comandante Che Guevara” »

Extraído del diario *Página 12*, 6 de diciembre de 1998

[Comentario de Amanecer Fiorito]

«Al Che lo conocemos por su consecuencia. Tal vez todos podríamos criticarlo en esta aula que lleva su nombre, pero primero deberíamos demostrar qué hicimos nosotros, si llevamos una vida consecuente en la búsqueda de la verdadera democracia, la justicia, y la solidaridad de nuestros pueblos.» Uno lee, Vargas Llosa, Más Canosa, “Sábado”, “Borges”, Menem, Yoma, Manzano, Angeloz, Klodczyc, Piotti, Saadi, Rodríguez Saá, Fernández Meijide, Alfonsín... Y puede quedar abrumado, los personajes, la conceptualización, el acento... pero vamos a seguir.

«Qué injusta la señora Fernández Meijide. Ella no recordó el bloqueo que ha sufrido esa pequeña isla ni los constantes ataques del todo poderoso vecino, ni lo que esa isla era antes.» Guevara es Cuba, simplifica las respuestas. Para todo Estado y con mayor evidencia el de un país “totalitario”, es factor decisivo e imprescindible, una cultura basada en la delación.

Norteamérica es el país más reaccionario, simplemente porque es el más poderoso. Todo Estado es reaccionario y en la medida de sus fuerzas, imperialista. Es su lógica. Es una minoría, que en sus variadas formas de privilegio, subordinan y reprimen a las masas, que también son usadas, dadas las circunstancias, como carne de cañón.

Nos rebelamos contra Norteamérica y el sometimiento que pretende ejercer y ejerce de maneras diversas, sobre los pueblos, cubano, irakí, y demás... repetimos, sobre los pueblos y no sobre los Estados y sus minorías. Nuestros enemigos son la totalidad de los Estados; y no nos engañamos, nuestros sueños y objetivos son también los del Imperio de la libertad... nuestra lógica. Como oprimido, el único momento que expresa mi libertad, es aquél en el cual ejerzo la reacción más violenta, contra quién me oprime... contra los opresores.

Volvamos a Cuba...

«Qué diferencia, para nosotros el Che entra hoy en esta aula. Un aula pobre pero que encierra la vitalidad del querer saber, la vitalidad de interrogar, de desmenuzar doctrinas. Hoy, el Che ha cruzado todos los increíbles pasillos de esta casa, llenos de voces, risas, discusiones, sueños e imágenes y ha entrado como un estudiante más. Un estudiante con la eterna ansia de saber para llegar a una sociedad justa y desde hoy en esta aula pobre y ávida de estudio estará el Che pero no como modelo, doctrina, catecismo, si no para recordarnos cada día las estadísticas de nuestros pueblos latinoamericanos, y nuestra obligación de buscar el equilibrio con la solidaridad, la dignidad, la salud, pero también para imaginar la poesía del paraíso.» Aula de debate que solo va a existir en el régimen castrista, de la mano del Papa, el Vaticano, el Opus Dei, el capital, el libre mercado.

A mediados del siglo pasado, un marxista notorio (no recuerdo el nombre) decía: «Los anarquistas, el primer día (de la revuelta) son magníficos y al segundo, hay que matarlos». Decía Lenin: «La libertad es un prejuicio pequeño burgués», el vietnamita

Ho Chi Min, instalado en el poder: «Lo primero que hay que hacer es eliminar a todos los anarquistas y trotskistas». Cuando se iniciaba el M.A.S., quisieron captar a un compañero anarquista, de peso en el gremio gráfico, el medio, un amigo de éste, perteneciente al partido. El fracaso del intento y el discurso final de Nahuel Moreno, su máxima figura: «Los anarquistas son buenos tipos... pero se inmolan, hay que hacerles de fogoneros.»

El Che Guevara, era leninista, trotskista, stalinista, castrista, guevarista... es marxista. Y para un marxista en el poder, no hay nada mejor que un anarquista muerto... fueron consecuentes. Y que me disculpen los marxistas de base (los otros que me perdonen). A los marxistas «nos acerca y nos aleja», el marxismo. Marx crítico y Marx ideólogo.

No necesitamos de estadísticas, para saber de los miles de muertos, desaparecidos y perseguidos por el régimen cubano, en sus casi cuarenta años. Y no hablamos de las minorías derrocadas. El Che Guevara, era la segunda o tercera jerarquía, en la etapa (1959-1967) seguramente más fructífera de éstas matemáticas.

Unión Soviética, España... la historia del Che...

En una entrevista que hizo a Bayer la revista «Acción» del Credicoop², una de las preguntas fue: ¿Porqué es siempre tan duro con las Fuerzas Armadas?, y respondió que no atacaba a la institución como tal, sino a hombres que pertenecen a la institución y que tenía amigos entre los militares retirados del C.E.M.I.D.A.

Lo contrario de la ideología anarquista, para la cual, las instituciones son “el cerebro” de los individuos; y éstos, soldados de las instituciones.

Alguna vez, ante cuestionamientos internos, opinaba que Bayer me parecía más anarquista de lo que a veces decían sus opiniones. Pero sus opiniones tienen peso, y ponen en evidencia las diferencias con el anarquismo. Ante esto, la necesidad de la pública respuesta.

Esta necesidad insoslayable, pero también el insoslayable reconocimiento, a una personalidad cuya vida está y estuvo, dedicada a combatir la injusticia.

Amanecer Fiorito (*La Protesta* N° 8202, marzo-abril 1998)

² Banco Credicoop, perteneciente al Partido Comunista. (Nota de los editores)

SI ES BAYER ES BUENO

[Entrevista a Osvaldo Bayer en Página 12, 24 de mayo de 1998]

«-¿En qué cambió su *Severino Di Giovanni* para esta reedición?

-Después de la primera edición visité varios archivos, sobre todo el archivo del Estado, en Roma, donde están todos los papeles enviados por la policía de Alvear, que mantenía un contacto estrecho con la de Mussolini y además estuve en el museo de Historia Social de Amsterdam. Durante mi exilio encontré también a miembros del grupo de Di Giovanni que habían sido expulsados por Uriburu y entregados en 1931 a Mussolini, que los encerró en la isla de Lipari, en un campo de concentración. Fueron liberados por los norteamericanos, cuando invadieron el sur de Italia, y pasaron a ser héroes antifascistas. Es decir, que si Severino hubiera vivido, hubiera sido un héroe antifascista y hubiera tenido una pensión del Estado como luchador, igual que la tuvieron sus compañeros. Esto habla de cómo a veces la historia discrimina. El ingeniero Carranza, que hoy tiene una estación de subte con su nombre, en 1953 puso una bomba en la boca del subte. Murieron paseantes, chicos, mujeres. Pero su partido triunfó y lo elevó a otra categoría: fue ministro de Alfonsín. Como murió en un accidente, lo homenajearon de ese modo. Pero yo me preguntaría quién fue más terrorista, si el señor Carranza o Severino Di Giovanni, que durante años fue un innombrable en la Argentina, la efigie del diabólico, el hijo del demonio. Sus hijos sufrieron por eso. Me lo contó Laura, la única que vive todavía. Los chicos les pegaban y les gritaban eso, “hijos del diablo”. Las maestras no querían tenerlos.

-¿Qué lo hizo volver a abrir una investigación que terminó hace casi treinta años?
¿Un compromiso moral o un compromiso intelectual?

-Un compromiso intelectual conmigo mismo. Sabía que podía encontrar más cosas. De hecho, en el museo de Historia Social de Amsterdam estaba el juicio que le hicieron los compañeros a Di Giovanni por matar a López Arango, que en La Protesta lo había llamado “agente fascista”. Eso lo derrotó: que a él, que había luchado tanto, un compañero de ideas lo estigmatizara de ese modo en el diario. Le fue a pedir explicaciones, hubo un incidente y uno de los amigos de Di Giovanni lo mata, pero é se hizo cargo. La cúpula anarquista admitió que Severino tenía razón, que no era un espíritu asesino.

-¿Qué tiene de peculiar la figura de Di Giovanni para usted? ¿Qué lo hace diferente de Radowitzky o de Morán?

-Creo que están en la misma línea... pero Radowitzky es solo un hecho, y Morán un sindicalista que hace todo el camino del rebelde, pero dentro del sindicato marítimo. Durante el día era dirigente de marítimos: a la noche salía a hacer atentados o asaltos expropiadores. En cambio Severino tiene una larga línea de atentados y

expropiaciones, pero también una larga lista de publicaciones: Culmine, Anarquía y libros. Él vive aquí apenas ocho años, del '23 al '31, pero desarrolla una actividad increíble. Cada vez que voy a una biblioteca europea o norteamericana encuentro nuevos artículos firmados por Severino y me pregunto en qué momento los escribió. Si cuando lo fusilaron tenía 28 años... con los mismos principios -matar al tirano, rebelarse contra la violencia de arriba-, tiene una actividad más plural que Radowitzky. Al mismo tiempo tuvo ese romance, de una pureza increíble, con la adolescente América Scarfo. Sus cartas revelan ese proyecto de un futuro juntos: de hecho, cuando lo detienen ya tenían todo preparado para viajar a Francia, y desde allí a Italia para integrarse a las brigadas ilegales antifascistas. Fue consecuente. Y su nombre fue manoseado por los diarios, y hasta por los mismos anarquistas de La Protesta que buscaban mantener un idilio, publicar sus ideas pero que el gobierno los dejara tranquilos. Cuando ocurre el golpe del 6 de septiembre del '30, la oposición huye o se esconde, y Severino sigue a pesar de ser el hombre más perseguido.

-Una síntesis curiosa de hombre de ideas y hombre de acción.

-Es su consecuencia. Pienso en el Che Guevara. Alguna vez tuve una larga charla con él, en la que planteó su idea de que el foco guerrillero debía instalarse en las sierras cordobesas. Yo le hablé de la complejidad de la estructura represiva, y si vencía todo eso, le iban a mandar a los cadetes del Liceo Militar. Él me miró, con una enorme tristeza, y sin ninguna arrogancia me respondió con tres palabras: "Son todos mercenarios". Pero como yo no había hecho ninguna revolución no pude contestarle. Hay que ser humilde. Y salí diciéndome: "Y, bueno, es la respuesta de un revolucionario, porque a lo mejor si se espera que ocurra primero esto y luego aquello, que estén dadas todas las condiciones, la revolución no se hace nunca". Yo lo comprendí y el tuvo compasión de mí.

-¿Nunca pensó en escribir sobre el Che?

-Me lo propusieron y lo rechacé, porque me obligaba a relatar cosas que no entiendo pero que no tengo autoridad moral para juzgar. He hablado con cierta gente, de pensamiento revolucionario; lo que no puedo es publicar un libro para que esto vaya a parar no se sabe a que manos y sirva a que argumento.

-¿Cómo es, en última instancia, la personalidad de Severino?

-Creo que él se pierde por su sensibilidad. En los atentados contra las organizaciones fascistas caen inocentes, pocos, pero con uno alcanza. Él responde luego que "no hay inocentes", como aquel terrorista francés que dijo: "No hay inocentes. La sociedad es culpable". Para mí sí hay inocentes. Me parece que llega un momento en que él se empuja en la violencia, pero esas muertes le pesan y llega su propio holocausto. Pero no por eso puedo pintarlo como Ernesto Sábato: hay que pintar al hombre, al revolucionario en su tragedia.

-Para un revolucionario la violencia es una tragedia...

-Exactamente. Hay un pasaje de un libro de Elíseo Reclus, un pacifista, que dice que al rebelde que comete actos de violencia no hay que criticarlo, hay que

comprenderlo. Y es precisamente a Reclus que Severino edita. Cuando lo detienen está yendo a la imprenta de la calle Callao para revisar personalmente el último volumen.

-¿Usted escribió sobre Severino porque se había enamorado del personaje o se enamoró de él mientras escribía?

-Yo no me enamoré de Severino. Más bien he mantenido una discusión interna con él. En esa discusión no le he retaceado absolutamente nada de lo bueno y he escrito todo aquello que me parece negativo; ciertos atentados, como la muerte del quinielero cuando pone la bomba en el Banco de Boston. De mi parte es una búsqueda.

-¿Trata de entenderlo?

-Trato de entenderlo en su sacrificio, en su entereza, en su vocación. Para mí no es un enfermo. El pueblo lo quería, sus hazañas se comentaban... era como un bandido, un héroe popular. Cuando muere es como el final de una ópera italiana. Ahora voy a escribir una nota para contestarle a José Pablo Feinman, que dice que no hay cadáveres buenos y cadáveres malos, sino solo cadáveres. Yo creo que si hay cadáveres buenos y cadáveres malos. No es lo mismo el cadáver de Hitler que el de una adolescente asesinada en una cámara de Auschwitz. Yo termino diciéndole que frente al cadáver de Hitler y el del Che Guevara yo le llevo flores al Che Guevara. Ésa es la diferencia. La diferencia del que puede tener su nombre en una estación de subte o el de Severino, que jamás pudo salir de la crónica policial. Es el caso de Alemania: el conde Von Stauffenberg que le puso una bomba a Hitler es el héroe máximo, en el aniversario de su fusilamiento el gobierno en pleno le rinde homenaje ante el bellísimo monumento que le levantaron. El anarquista alemán que le puso la bomba a la cervecería de Munich en el '38 no es un héroe. Claro, Von Stauffenberg era un conservador.

-¿Van a filmar a Severino Di Giovanni?

-Varias veces quisieron filmarla. Primero fue Ricardo Becher, no pudo ser. Después, tres veces quiso filmarla Leonardo Favio. Un loco total me llamaba a la una de la mañana al departamento que tenía por Tribunales y me decía: "venite, Osvaldo, venite". Ponía música de fondo y se tiraba al suelo para representar la muerte de Severino, como iba cayendo lentamente.

-Hubiera sido una mezcla de Severino y el "Mono" Gatica.

-Al final me dijo: "Hice una relectura de Severino y he decidido filmar Gatica". También quiso filmarlo Héctor Olivera... pero es una película difícil, porque la reconstrucción de época sale cara y, sobre todo, porque sería inevitable que Severino resultara un terrorista simpático, ¿y entonces a donde vamos, no? Ahora me lo propone Luis Puenzo. La forma en que habla de Severino me inspira confianza. Justo treinta años después del intento de Becher.

-¿Cómo se define usted?

-Como un socialista libertario, o mejor, alguien que trata de ser un socialista libertario en una sociedad que se va complicando cada vez más, en la que cada vez es más difícil ser un socialista libertario.

-¿A quién ha considerado su camarada?

-Sin ninguna duda a Rodolfo Walsh y a David Viñas. Han sido fieles a la sociedad y han sufrido sus avalares. Ninguno fue anarquista, pero yo los considero mis compañeros. Ojalá ellos me hayan reconocido a mí como su compañero.»

Susana Viau

Extraído del suplemento *Radar* de *Página 12*, del día 24 de mayo de 1998

[*Comentario de Amanecer Fiorito*]

SI ES BAYER...

Gracias a Dios adolezco de compasión, soy de otro componente químico. Y en principio vamos a soslayar un juicio sobre el título de la nota “*Si es Bayer...*”, para ir al contenido

...un anarquista no es un héroe antifascista, es antiestatista, diría que no tiene ningún componente fascista. En cuanto a la pensión, no es más que un problema de subsistencia.

...en el atentado que se le atribuye a Carranza, y ya que estamos en los porqués, habría que decir, que fue en una concentración peronista y una pretendida respuesta a las persecuciones, atentados y muertes que sufría la oposición, a mano de los organismos del gobierno peronista y principalmente de la Alianza Libertadora Nacionalista. Carranza quedó sindicado como posible responsable, dada su participación en varios intentos anteriores de atentados a Perón. En realidad no tuvo que ver con este hecho, el autor fue un socialista.³

...tengo que aclarar que no cuento con archivos ni prontuarios, más bien, llevo la historia de gente comprometida del movimiento anarquista a cuestas.

A Arango lo mató Di Giovanni. Voy a hacer referencia a uno de los tantos relatos, de compañeros autorizados, el de Emilio Uriondo: “Estábamos reunidos varios compañeros de los grupos expropiadores, tratando el problema con los redactores de *La Protesta*. Di Giovanni se levantó del asiento, pidió a un compañero que hacía de chofer de los grupos que lo acompañase, fue a buscarlo a la casa y lo mató.”

³ Roque Carranza fue torturado por la policía de Perón, junto con otros, y obligado a autoincriminarse por el atentado en la Plaza de Mayo del 15 de abril de 1953. (Nota de los editores)

La Protesta, al menos subjetivamente, no era Arango, Santillán y algún otro. La mayoría de lo que quedaba del movimiento se identificaba con el periódico y no necesariamente con la posición de los circunstanciales redactores, ni con la actitud de estos, en el tema que estamos tratando.

Decir que se buscaba un idilio con el gobierno, *“la oposición huye o se esconde”*, suena a globalización subliminal, y asoma el cuestionamiento “histórico” de porqué la FORA no salió a la calle. Habrá quien se escondió, quien huyó, pero muchos otros anarquistas, por su actitud, fueron víctimas de persecuciones, encarcelamientos, deportaciones y muertes. Una autopsia... peligrosa

Y volviendo a Di Giovanni, no se lo puede analizar desvinculando sus actos del movimiento. Mucha gente que lo cuestionaba, como hemos dicho, no tenía nada en común con la posición de los redactores de La Protesta. Tenía un temperamento violento, actuaba independientemente y más allá de cualquier razón, que seguramente las habrá tenido, era impermeable a las objeciones. Y éstas a veces eran totalmente justificadas, por ejemplo, a los pocos días del atentado al Consulado, donde hubo varios muertos, puso una bomba en otro lugar.

Después de la muerte de Arango, toda esa independencia desapareció, pidiendo (situación que siempre me produjo profundo desagrado) por un tribunal de notorios del anarquismo, para que juzgasen los hechos sucedidos.

En definitiva, Severino Di Giovanni lejos de ser lo más relevante del anarquismo, fue un compañero con atributos y características determinadas, de un momento determinado.

“pero como no había hecho ninguna revolución, no pude contestarte”, y aunque muchas cosas no hice voy a seguir “hablando”, hablando de Stalin, de Lenin, de la revolución, de la traición.

Decía en *“La Maga”* del 1 de abril de 1998: *“La derrota es que el socialismo haya caído porque el pueblo donde se hizo la revolución comunista no tuvo la fuerza o no tuvo el espíritu de rebelión, que había demostrado en un principio, para terminar con una dictadura de lo más brutal como fue el stalinismo.”* Stalin, personaje que también hizo una revolución, al que atribuye la responsabilidad personal de la brutal dictadura, mecanismo con el cual blanquea a la ideología.

Cuando perteneció al Partido Comunista, decía el “gran Sartre”: «Ustedes no pueden discutir los actos de Stalin, ya que él es el único que posee las informaciones que lo motivan», y sobre esto en *“El Mundo Fragmentado”* decía Cornelius Castoriadis: «Esa afirmación de Sartre, en tono amenazante quedará como el ejemplo más instructivo de esa auto-ridiculización del intelectual».

... *“pero como no había hecho ninguna revolución”*, en coherencia con esta reflexión digo que Bayer está hablando demasiado de anarquismo y de los anarquistas.

...¿Eliseo Reclus pacifista? Una situación “lo pinta”, los acontecimientos revolucionarios de 1848 y su presencia en las barricadas con el arma descargada.

Hecho exaltado internacionalmente por el movimiento anarquista como ejemplo. Por mi parte considero discutible su esencia (el arma descargada) pero esto a su vez, dimensiona con mayor fuerza el espíritu no pacifista de Reclus.

Un pacifista no es un anarquista. Un anarquista es alguien que hace por una situación armoniosa, en circunstancias dadas o futuras. Y siempre va a estar latente, la utilización de su fuerza como elemento de solución.

El concepto expuesto de Reclus está distorsionado. Un rebelde es generador de hechos “casi espontáneos”, y un revolucionario, lo que genera son situaciones con “premeditación y alevosía”.

En realidad nunca entendí lo de socialista libertario. Si se lo quiere emparentar con anarquismo diré que siempre fue difícil ser anarquista pero los hay. Seguramente menos de los que se dicen o se cree. Los hay los hubo y los habrá.

Y voy a decir algo que a diferencia de estas “visiones” recientes data de mucho tiempo, diría que desde siempre.

En el golpe del 76 estuvieron los que se fueron, los que no pudieron irse y los que se quedaron, situaciones que por sí, no aseguran nada.

Posteriormente esto generó una puja lamentable, de méritos, condenas, justificaciones y negaciones. Y lo que noté en Bayer fue y es una permanente negación, a cualquier afirmación de resistencia dada durante la dictadura militar. Y la hubo.

Parecería contraponerse a lo que digo la exaltación que hace de las Madres, de Rodolfo Walsh, de algún otro... ¿cuántos fueron? ¿9?, ahora las dos enfermeras, ¿cuántos son? ¿11? ¿o 7? Esto le da más fuerza y credibilidad que 0 a la posición.

Bayer se exilió y yo me quedé, ésa es la realidad, aunque si hubiera estado en su lugar, tal vez me hubiese ido antes que él. Y voy a contar una situación, después del golpe, en un colectivo sube un muchachito asustado, acorralado, le hice una sonrisa y me respondió. No sé si fue la última, si alguien más atrevido se lo llevó para su casa, o de algún modo zafó. Hubo muchas sonrisas. En reconocimiento de aquellos que la brindaron, muchos de los cuales ya no están, todo mi afecto en este recuerdo.

Las miradas ligeras, los comentaristas de trastienda, los generadores de corrientes... de murmullos, los aplaudidores van a hablar de soberbia y digo que soy sencillo y estoy exento de falsa modestia, para ser soberbio o hacer demagogia.

Amanecer Fiorito (*La Protesta* N° 8204, julio-agosto1998)

BAYER Y EL ANARQUISMO

«Cuando se le pregunta a Osvaldo Bayer por qué eligió el anarquismo como tema central de su obra de investigación histórica contesta así: “Para rescatarlo del olvido, ya que el peronismo había escondido la historia del movimiento obrero anterior a 1945. Durante muchos años la gente creyó que el sindicalismo y la lucha obrera habían nacido con Perón, cosa que no es así. Trotsky dijo alguna vez que si los anarquistas no existieran habría que inventarlos, porque le han hecho mucho bien a la humanidad con su incorruptible oposición. Demostraron tener una línea que no abandonaron nunca. La cual en éste o cualquier otro tiempo histórico implica mucho sacrificio. El anarquista sabe que nunca llegará a ocupar un cargo político, ni tampoco un cargo sindical. Fue y es una ideología al servicio de la sociedad, y no para ocupar cargos. Es en gestos como ese en donde se hacen visibles sus deseos de una vida digna para la humanidad. Eso me atrae mucho de ellos; por eso los he acompañado como hombre y como historiador. Lo cual no los exime de mis críticas. Creo que el movimiento tiene que superar ciertos totalitarismos de pensamiento, si es que no quiere caer en el sectarismo. Recientemente en *La Protesta*, me criticaron por una nota que escribí reconociendo la figura del Che Guevara. Digan lo que digan, no renuncio a reconocer a los hombres que fueron protagonistas de la historia, aunque no hayan sido anarquistas. ¿O acaso se puede desconocer a hombres como Zapata o Sandino? Creo que el error está en erigirse como juez de la historia. En casos como esos es cuando se puede caer en el sectarismo. Hay que luchar contra eso: por el bien del anarquismo y por su salud; el anarquista tiene que ser todo menos sectario.»

Extraído del Suplemento *Radar* de *Página 12*, 26 de julio de 1998

[Comentario de *Amanecer Fiorito*]

NOSOTROS

Intento ponerme a tono, recurro al diccionario... algunas palabras agregadas, la sensación de siempre... uniforme, sin cadencia. Va a quedar en intento.

«SECTARIO: que profesa o sigue una secta. Secuaz, fanático e intransigente de un partido o una idea». «SECUAZ: que sigue el partido u opiniones de otros».

Sigo opiniones de otros, sin embargo diría que ni siquiera soy ortodoxo, mucho menos dogmático o pragmático.

«SECTA: doctrina particular de un maestro que la halla o la explica y seguida y defendida por otros».

Sigo el pensamiento de “maestros”.

«FANÁTICO: que defiende tenaz y ciegamente opiniones o creencias religiosas. Preocupado o entusiasmado grandemente por una cosa».

A causa de las preocupaciones, estoy entusiasmado grandemente por la idea anarquista.

«INTRANSIGENTE: que no transige.»

No transijo, a veces modifico voluntariamente y otras...

La nota de “*Radar*” no refleja el orden de cuestionamiento. Lo que nos motivó no es la opinión que tenemos del Che Guevara, sino la postura de Bayer. Y el acompañamiento que está haciendo Bayer de (y con) los anarquistas.

“...para rescatarlos del olvido...”, bastante discutible, además decimos que las ideas del anarquismo subyacen en la historia sin depender de ella, son inherentes al individuo.

“*Trotsky dijo alguna vez, que si los anarquistas no existieran habría que inventarlos, porque le han hecho muy bien a la humanidad con su incorruptible oposición*”.

Trotsky: responsable de la masacre de los marineros de Cronstadt, defensores de la clase obrera, en huelga de resistencia a la dictadura bolchevique. “La vanguardia de la revolución” según el mismo Trotsky. “Si no se rinden los vamos a cazar como perdices” sentenciaba después el teórico de la revolución permanente. Y los masacraron.

“Los anarquistas por razones obvias fueron especialmente perseguidos. Uno de los hechos más notorios de su lucha fue el del ejército guerrillero machnovista (que debía su nombre a Néstor Machnov, revolucionario liberado en 1917 tras nueve años de cárcel) de tendencia anarquista, que había combatido y expulsado al zarismo de toda Ucrania, luchando en ocasiones junto al Ejército Rojo, pero con total autonomía. Cuando el zarismo estaba prácticamente derrotado Trotsky llamó a la plana mayor del ejército guerrillero y cuando llegaron a Moscú, los hizo arrestar y fusilar...” (“*La Protesta*” N° 8181). Trotsky, uno de los más conspicuos asesinos de anarquistas y opositores en general, uno de los más importantes responsables de la contrarrevolución.

Habría que preguntarle a Bayer si sabe en qué momento dijo Trotsky lo que dijo, nosotros sí lo sabemos: antes y después.

Es verdad, el movimiento anarquista sostiene principios totalitarios (la totalidad del los atributos y las partes de algo) su razón de ser. El rechazo absoluto del Estado y de cualquier (de la más evidente a la más tenue) estructura policíaca (autoritaria). La exigencia de libertad absoluta, del espacio donde el individuo y su naturaleza sociable, pueda optar por lo que determina su voluntad.

“Creo que el error está en erigirse en juez de la historia”. (¡Increíble! Dicho por Bayer)

Juicio, enjuiciar, juzgar... aspiramos a tener juicios sobre las cosas. Enjuiciamos, juzgamos ¿Y qué es la sacrosanta historia? Es Napoleón, el vecino, Falcón, Marcos, Herminio Iglesias, Che Guevara, Radowitzky, Sábado, el doctor Bergés, Dios, Buenaventura Durruti, Juan XXIII, el sub Tacho, Camps, Maquiavelo, Luis Linhg, Hitler... es realidad y lógica. La historia es mierda salpicada de grandezas.

Acerca de la vigencia del anarquismo Bayer opina: *«Lo que tiene vigencia son las ideas anarquistas, no el movimiento. El Estado se ha complicado machísimo. Antes el anarquismo no reconocía al Estado, y por ejemplo, los obreros discutían directamente con los patronos las leyes laborales, y no querían para nada al Estado. Después el Estado se inmiscuyó y mientras los anarquistas hacían las huelgas, los convenios con el gobierno los firmaban los socialistas. Así fueron perdiendo vigencia los anarquistas, por no querer reconocer al Estado. No se lo puede negar hoy, lo que sí hay que hacer es democratizarlo. Eso es un principio anarquista. Después en los principios anarquistas está la educación antiautoritaria, que tiene vigencia. Ya la educación sería imposible como a principios de siglo, con un maestro con un puntero pegándole en la mano a un alumno. Se le permite al alumno cierto debate, ciertas normas de convivencia. Se han prohibido las palizas y esas cosas que existían antes. Esto se debe en gran parte a la lucha de los anarquistas durante tantas décadas. Después el antiautoritarismo en la sociedad, la defensa de la ecología. El Partido Verde alemán tiene muchos principios anarquistas. El feminismo y la lucha por la reivindicación de la mujer es iniciada por los anarquistas. Las ideas anarquistas marcan mucho futuro. El problema es que hay muchos intentos que se denominan anarquistas que son muy simpáticos pero no pasan de eso»* (Revista “El Imperio contraataca”, n° zero año 1).

El Estado y su reconocimiento, es una de las causas que han generado la ideología anarquista, los logros que aportaron los anarquistas fueron producto de su “negación”, y es degradarla pretender que su función sea la de democratizarlo.

En la ideología anarquista, no entran, ni la última versión de Badaraco, ni Pascual Vuotto reclamando por su inocencia en el Congreso, ni el pedido de Juicio y Castigo.

Con el estallido de Chiapas, Juan Gelman decía que el anarquismo era la rama libertaria del marxismo... y ahora Bayer con esta versión socialdemócrata.

Decíamos en el aniversario de los cien años que no somos una minoría ético-moral, encargada de hostilizar al sistema. Somos mucho más que eso. Somos una posibilidad concreta de estructura social.⁴

⁴ Los cien años de *La protesta*, en el N° 8200, agosto-septiembre 1997 de esa publicación, transcrito en la página 6 de la presente edición. (Nota de los editores)

“Hemos sido derrotados” repite en “La Maga” del 1° de abril de 1998. Éxito y derrota, parámetros del sistema... de Poder. Nací en un hogar obrero anarquista, seguí las ideas y “sufrí” los avatares, y aún cuando en el suelo, me sentí “ganador”. Otro estado totalitario. Tal vez en esto, radique el fundamento psicológico anarquista, y lo que nos diferencia de demás ideologías.

“Recientemente en “La Protesta”, me criticaron por una nota que escribí, reconociendo la figura del Che Guevara...” ..“al Che lo conocemos por su consecuencia. Tal vez todos podríamos criticarlo en esta aula que lleva su nombre, pero primero deberíamos demostrar que hicimos nosotros, si llevamos una vida consecuente en la búsqueda de la verdadera democracia, la justicia y la solidaridad de nuestros pueblos” (Página 12, enero de 1998)

Posición más que totalitaria, sutilmente autoritaria y globalizadora. Repetimos, éste es el orden de las cosas, pero además creemos dejar claro, que las críticas a Bayer son consecuencia de la reivindicación que hacemos de los anarquistas y la ideología.

Amanecer Fiorito (*La Protesta* N° 8205, octubre-noviembre 1998)

“Ojo Mocho”

UN COMIENZO NECESARIO...

SIN PASAR A OTRO TEMA

[Entrevista a Osvaldo Bayer en la revista “El Ojo Mocho”, 1998]

«Cuando digo que los adelantos de la humanidad fueron producto de la violencia rebelde, eso no quiere decir que no se puedan dar futuros adelante por métodos pacíficos. Por ejemplo, cuando terminé con el director Frieder Wagner el film “*El vindicador*” que justo es la discusión de matar al tirano, si o no, se lo quise mostrar a las Madres de Plaza de Mayo. Lo hice y después abrí el debate preguntándole a Hebe de Bonafini: “Hebe, quiero conocer tu opinión sobre el acto de Wilckens, que mata al comandante Várela para reivindicar a los peones fusilados.” Y para mi enorme sorpresa me dijo: “Yo estoy absolutamente en contra. ¿Qué es lo que ganó Wilckens? Perdió su vida. Era un hermoso hombre, se perdió en la violencia, en la venganza. No... nosotras, las Madres estamos contra toda venganza. No queremos que alguien vaya y le pegue un tiro al señor Massera, sino que queremos justicia. Que el señor Massera vaya a la cárcel. Eso es lo que queremos. Somos absolutamente no

partidarias de la violencia. De esa clase de violencia, que siempre perjudica a los de abajo.” Claro, después de Wilckens, la policía aprovechó, hizo unas redadas impresionantes y lo asesinaron. Lo de Wilckens vale como símbolo de cómo parte del pueblo lo rescata como figura. Todos esos versos que hicieron los payadores y esa huelga general que se hizo con lucha armada, peleándola, que hubo obreros muertos por la memoria de Wiilckens. Cosa que hoy sería imposible, absolutamente. Se rescatan muchos aspectos maravillosos de la capacidad de reacción de la gente, de un sentido ético de las de las multitudes que salen a la calle para por lo menos dar su pensamiento, su simpatía por alguien que al no haber justicia la hizo con sus propias manos Para terminar con respecto a mi pensamiento, yo vuelvo a repetir esa cosa de la impotencia. A veces cuando converso con los estudiantes y discutimos, pienso: “¿No estaré haciendo siempre de bombero yo? ¿No estoy empleando un idioma que solamente va a favorecer a los que tienen el poder?”. Por eso me constriño a analizar los hechos históricos. Lo de la Baader-Meinhoff,⁵ por ejemplo, se perdió... la intención de ellos fue muy buena, son los únicos alemanes que reaccionan contra las bases norteamericanas en Alemania. Los yanquis salían de allí justamente para bombardear Vietnam. Los norteamericanos volvían de Vietnam y descansaban en Alemania. Pasaban tres semanas descansando los soldados norteamericanos y después volvían a la guerra. Entonces la Meinhoff se pregunta: “Siempre nos han dicho que Hitler vino porque el pueblo alemán se cruzó de brazos y no hizo nada. Nosotros queremos hacer algo. Está pasando esto que es una cosa absolutamente injusta y ¿Qué? ¿Nos cruzamos de brazos? ¿Seguimos repartiendo volantes? ¿O le declaramos la guerra a los Estados Unidos en territorio alemán?”. Los primeros atentados son contra cuarteles y las internacionales norteamericanas y después claro... es muy fácil decirlo, pero se cae en lo sectario y casi siempre aquellos seres que tienen amplitud de miras, que son capaces de sacrificarse y todo lo demás, son superados por otros que son los que tienen el sentido de don de mando. Todo eso lo toma Baader, que era un tipo muy bruto, de estos que las saben todas. Un poco como Firmenich: “sale tal, va tal y hace tal cosa”. Ya no se discutía nada y empiezan a hacer barbaridades, con el sacrificio de los mejores que caen en estos actos de secuestro y la policía los va liquidando poco a poco. Si vos analizás los primeros actos son maravillosos. Si... estar, hacer. Porque manifestaciones, los estudiantes habían hecho manifestaciones de miles y miles de personas contra las bases norteamericanas. Estaban cansados de salir a la calle. Todo esto viene además después del movimiento del 68, es ahí donde se desprende y la Meinhoff dice: “Acabemos con las demostraciones porque esto no sirve para nada”. Entonces cuando uno no sabe todavía la respuesta, porque esa respuesta puede ser mal interpretada o aprovechada, creo que tiene que limitarse a describir el hecho, a hablar de las cualidades de todos esos revolucionanos. A hablar como eran su vida y después pasar

⁵ *Fracción del Ejército Rojo, R.A.F.* en alemán, fue una guerrilla urbana marxista que actuó en la República Federal de Alemania en la década del '70.

al debate. Yo creo que la mejor respuesta es la de Rosa Luxemburgo cuando apoya la rebelión de los espartaquistas alemanes.»

Párrafos de una entrevista a Osvaldo Bayer en la revista “*El Ojo Mochó*” no 12/13, Primavera de 1998

[*Comentario de Amanecer Fiorito*]

“UN COMIENZO NECESARIO... SIN PASARA OTRO TEMA”

Uno ve, escucha, lee.

Uno ve, escucha, lee y como no tiene vocación de chancho rengo, opina.

La inteligencia, tiene un referente en la capacidad de asociar hechos e ideas, si a esto le agrega el portador, una actitud coherente entre convicciones y práctica, por lo general le termina asegurando un lugar, como presencia no deseada, perturbadora, aún en, y con sus silencios. La aparición de epítetos, argucias, hipocresía, cinismo... el coro de pequeños cantores y sus creaciones, son la respuesta. Tiempos difíciles.

Hecha la necesaria introducción, vamos a la nota.

“...abrí el debate preguntándole a Hebe de Bonafini: “Hebe, quiero conocer tu opinión sobre el acto de Wilckens, que mata al comandante Várela para reivindicar a los peones fusilados”. Y para mi enorme sorpresa me dijo: “Yo estoy absolutamente en contra. ¿Qué es lo que ganó Wilckens? Perdió su vida. Era un hermoso hombre, se perdió en la violencia, en la venganza. No... nosotras, las Madres estamos contra toda venganza. No queremos que alguien vaya y le pegue un tiro al señor Massera, sino que queremos justicia. Que el señor Massera vaya a la cárcel. Eso es lo que queremos. Somos absolutamente no partidarias de la violencia. De esa clase de violencia, que siempre perjudica a los de abajo.”

Kurt Wilckens no era tolstoiano, fue hombre de acción y como todo anarquista, alguien a quien sublevaba la injusticia. Inclusive había participado en alguna acción con los grupos expropiadores. Fue un hermoso hombre, porque fue capaz de “perderse en la violencia de la venganza”.

“Se rescatan muchos aspectos maravillosos de la capacidad de reacción de la gente, de un sentido ético de las multitudes que salen a la calle para por lo menos dar su pensamiento, su simpatía por alguien que al no haber justicia la hizo con sus propias manos. Para terminar con respecto a mi pensamiento, yo vuelvo a repetir esa cosa de la impotencia. A veces cuando converso con los estudiantes y discutimos, pienso: “¿No estaré haciendo siempre de bombero yo? ¿No estoy empleando un idioma que solamente va a favorecer a los que tienen el poder?”.

Wilckens, como anarquista que era, no esperaba nada del poder y mucho menos “juicio y castigo”. Muy por el contrario, por sensibilidad, por solidaridad, por amor, sobretodo por esto, el acto lo consideró un deber. Fue “bombero” al poder establecido, todo lo contrario a la impotencia.

Solamente “dan la vida” aquellos que la aman... otros se la sacan de encima.

Desde la palabra más tenue, a cualquier demostración práctica que incite a rebelarse, implica inducir a los demás a “meterse en problemas”. Son otros los “idiomas” que favorecen al poder.

“Entonces cuando uno no sabe todavía la respuesta, porque esa respuesta puede ser mal interpretada o aprovechada, creo que tiene que limitarse a describir el hecho, a hablar de las cualidades de todos esos revolucionarios.”

“Bruto”... “revolucionarios”... “puede ser mal interpretado o aprovechado”.

Lo que aprovecha el poder, son cierto tipo de silencios, de omisiones, de definiciones confusas. Lo que da, entre otras cosas, la posibilidad de “fusionar”, una ínfima minoría de miserables, la conducción/es (puede que exista alguna excepción) y su estructura político militar, con la mayor parte de una generación admirable.

En el programa “*El Perro Verde*”, el conductor le preguntó a Hebe de Bonafini si ellas buscaban venganza, *“lo que queremos es justicia, no nos queremos parecer en nada a ellos”*.

Venganza: satisfacción o desquite que se toma de un agravio. Concepto con posibilidades de interpretación amplia. Desde la actitud de Simón Radowitzky matando al criminal jefe de policía Ramón Falcón, o Kurt Wilckens matando al criminal coronel Várela, hasta el pedido a las autoridades de Justicia (*“juicio y castigo”, “que se pudran en la cárcel”*).

Radowitzky y Wilckens, satisfacción o desquite doloroso, carentes del morboso placer que pueda producir el sufrimiento de otro. Justicia, juicio y castigo, posición de estructura policial, puntualmente de mentes con estructura policial. Lo opuesto a Simón Radowitzky y Kurt Wilckens.

Miguel Bonaso, autor de varios libros sobre el tema, componente de la conducción de Montoneros, tras una investigación y seguimiento localizó y filmó en un restaurante de Pinamar al “Tigre” Acosta. Toda gama de adjetivaciones: asesino, torturador, canalla... y la enumeración de hechos de los cuales fue responsable, fueron las acusaciones sin duda ciertas y merecidas, que emitió Bonaso al borde de “la historia” y del “Tigre” Acosta. Lo extraño fue que ni siquiera intentara rasguñar. Admirable autocontrol. En la continuidad de la filmación se lo veía ante unos periodistas, relatando el hecho con el rostro sonriente y feliz.

Voces desde el sistema, legalitarias, los hechos reclamados como ilegales no son más que parte de la legalidad del poder establecido. Terminemos con tergiversar valores, con deformar la grandeza.

Quiero aclarar, que las objeciones no son para los que de hecho o por sensibilidad sufrieron los horrores causados por la dictadura y desean que los responsables “se

pueran en la cárcel”, lo que es comprensible, sino, para los que pretenden convertirlo en principios y valores, y posibilidad de cambio.

Bayer se quejaba en una entrevista o un artículo, no recuerdo bien, de que en el programa “*Hora Clave*” tuviera lugar Etchecolatz. El lugar no se lo dan solamente “Mariano” sino y principalmente, el variado espectro de invitados concurrentes, desde reaccionarios (y qué reaccionarios) hasta progresistas, que dejan sentada, mas allá de “la cara de perro” la posibilidad de convivencia.

«Cuando uno lee esto y repara en la soberbia de los príncipes de la Iglesia de Roma no puede dejar de pensar en la terrible figura que significa el Papa, que llama asesinas a las mujeres que abortan, haya pedido por Pinochet, sayón de la tortura y el crimen. ¡Qué dolor deben haber sentido todas las madres de las víctimas de Pinochet! En cambio, el general disfrazado de falso prusiano habrá eructado ruidosamente y se debe haber pedorreado de puro gusto y haber hecho el corte de manga cuando se enteró del mensaje del Vaticano. El Papa con él. Por eso, permítaseme algo que escribo con todo el corazón: mi abrazo a las Madres de Plaza de Mayo que le expresaron al Santo Padre toda la rabia contenida ante su pedido por el verdugo. Mi apoyo solidario a las Madres por esa misiva “imprudente”. Así, como acostumbran ellas. Las únicas que son capaces.»

Osvaldo Bayer, extraído de *Página 12*

Con la carta, más allá del supuesto valor de condena, lo que se hace evidente es el reconocimiento al Vaticano y al “Santo Padre”, su máxima jerarquía. Máximos responsables en el pasado y en el presente, de los mayores crímenes de la humanidad.

Tiempos de confraternización agnóstica, política y religiosa. Promesa y esperanza de existencia terrestre... y hasta de eternidad.

No parecerse a ellos, esa es la cuestión.

Amanecer Fiorito (*La Protesta* N° 8208, mayo-junio 1999)

CARTAS APÓCRIFAS

«A los 86 años, Scarfó sigue siendo una mujer intransigente. Para quien a los quince años rozó por primera vez la tradición anarquista -ideas que ya como mujer madura difundió por medio de una editorial-, tratar con el poder político no es una cuestión menor. “Esta es una historia muy dolorosa y solo yo sé cuanto me va a costar reencontrarme con esas cartas”, dice.»

Clarín, 27 de julio de 1999

«“Pocas veces tenemos noticias agradables en la Casa de Gobierno”, dijo el Ministro del Interior, Carlos Corach. Eran las 17.25 de ayer, y el funcionario se disponía a devolver a Josefa América Scarfó las cartas y algunos poemas de amor que el anarquista Severino Di Giovanni le escribió a su compañera -en ese entonces una adolescente- en la segunda mitad de la década del veinte.

“He venido a rescatar algo mío” dijo ella para justificar su presencia.

Esas cartas estuvieron guardadas hasta hace dos semanas en los archivos de la Policía Federal. Di Giovanni fue fusilado en 1931, durante el gobierno militar de José Félix Uriburu

“Creemos que con esta entrega cumplimos con una obligación moral del Estado argentino”, dijo en un momento Corach.

A su lado, seria y concentrada, Scarfó acariciaba el escritorio con sus manos. A escasos centímetros había una caja azul, con las 48 cartas. El ministro hacía repiquetear sus dedos sobre el cartón, y el jefe de la Federal, Pablo Baltazar García, a veces esbozaba una sonrisa.

“Tratamos de cerrar heridas de nuestra historia”, reflexionó el ministro. Y al referirse a Di Giovanni, lo situó en el contexto histórico de su época.

-Murió por sus ideales- dijo Corach.

-Ideales revolucionarios- precisó Scarfó.

-El presidente me autorizó a realizar este trámite...- se escuchó a Corach.

-Esta casa (de Gobierno) tiene recuerdos muy dolorosos para mí. Aquí se dio el “cúmplase” de Uriburu para fusilar a Di Giovanni. De aquí salieron las órdenes para matar a miles de jóvenes en la década del 70- dijo Scarfó. Nadie le respondió.»

Clarín, 29 de julio de 1999

«-¿Cómo recuerda a Severino?»

-Lo tengo en mi corazón. No era un bandolero, como se dijo: era antifascista. Vivía por sus ideales. Siento que con él y mi hermano Paulino la humanidad perdió a dos héroes.

Así recuerda aquel tiempo Fina, que teme ir otra vez a la Casa Rosada, algo que, sospecha, Paulino y su amado jamás le hubieran perdonado. Pero está decidida: “Aunque sea un pecado de vejez, quiero esas cartas”.»

La Nación, 26 de julio de 1999

[Comentario de *Amanecer Fiorito*]

El grupo de expropiadores que integraban Rosigna, Uriondo y otros, “encara” una expropiación de cierta importancia, participa Severino Di Giovanni que queda al cuidado de la puerta de entrada. Los compañeros que habían entrado son sorprendidos en plena tarea por el ruido de tiros que vienen de la calle. Salen del lugar y en la vereda encuentran a Di Giovanni parapetado detrás de un árbol, tirando en dirección a una de las esquinas. En un coche emprenden la retirada. La policía que había sido atraída por el ruido... y algunos inconvenientes sin consecuencias graves.

Me contaba Emilio Uriondo que Di Giovanni luego explicó que los tiros se debieron a que disparó contra un policía que había notado algo raro y se acercaba al lugar del hecho.

Por el tono del relato, me quedó la sensación que a los compañeros les pareció una “alucinación” de Di Giovanni. Y hablando de “alucinaciones”, esto de las cartas lleva a preguntarme: ¿A quién, a qué le habrá apuntado Severino Di Giovanni? ¿No habrán sido tiros utópicos, por elevación... con proyección de futuro?

Para lo que no hay preguntas, ni alucinaciones, ni dudas, es para saber de la forma apócrifa con que puede ser mostrado lo real.

Amanecer Fiorito (*La Protesta* N° 8210, octubre-noviembre 1999)

Severo di Giovanni y Paulino Scarfó “LA PELÍCULA”

[Comentario de Amanecer Fiorito]

El tema central está en el libro de Osvaldo Bayer “*Severino Di Giovanni, el idealista de la violencia*”. Sus otros protagonistas, América Scarfó, compañera y amante de Di Giovanni, Osvaldo Bayer y Luis Puenzo, director y guionista de una futura película sobre el libro ya citado.

Como primera medida, queremos dejar sentada nuestra posición sobre América Scarfó, autora de la solicitada -y sus proyecciones- que nos llevó a abordar el tema.

Después del fusilamiento de Severino di Giovanni y Paulino Scarfó, por la dictadura de Uriburu, América se aisló del movimiento anarquista. Muy pocos compañeros sabían de ella. Se casó, formó familia y fundó una editorial de trascendencia, “América Lee”, publicando innumerables libros anarquistas, y muchos otros que tratan sobre la libertad. Una vida de gran coherencia.

«CARTA ABIERTA A LUIS PUENZO»

[Por América Scarfó]

«Señor Luis Puenzo:

Al no tener contestación a mi carta documento (CD 324500211 AR) del seis de abril, me decido a escribirte estas líneas. No me gustan los juicios: casi siempre la justicia del sistema favorece a los poderosos. Entonces, de alguna manera, debo dejar constancia de la baja calidad del guión registrado con el nombre de Severino. Sabés muy bien que todo eso es una burda mentira. Esa no es nuestra historia: la historia de Severino Di Giovanni y la mía propia. Has inventado unos personajes híbridos que no tienen nada de anarquistas. Todo el relato está imbuido de una morbosidad rayana en la estupidez. Insinúas un triángulo, una relación entre hermanos dudosa y otros detalles que el espacio de una carta no me permite puntualizar. Suplís la falta de concepto con sexo y tiros. Te mostré la fotocopia del informe policial sobre el allanamiento de Burzaco, donde había vivido Severino hasta el momento de la detención: en la casa no había armamentos, ni hubo ninguna batalla campal a tu gusto. Cuando te dije que no estaba de acuerdo con la primera parte del guión, me prometiste corregirlo. No cumpliste con tu palabra y continuaste en el mismo tono mentiroso e inicuo, registrando el guión con el nombre que no tenés derecho a usar. Es lamentable que no hayas aprovechado todo el material que te alcancé

(informaciones, escritos, poesías, etc.) para hacer una hermosa película: una historia de amor puro y la épica de unos soñadores que pretendían cambiar este mundo infame. Que el Instituto de Cinematografía (y algún sponsor) dilapiden dinero para hacer una película que engaña a la gente con inicuas falsedades, es triste. Un idilio reflejado en 50 cartas de amor, poesías, poemas, no te llevaron a poner siquiera una vez la palabra “amor”, en ese obscuro guión. Es como si a un ramo de hermosas flores, le hubieras arrojado... ¡barro!. Un enamorado de la calidad de Severino, no llamaría “dinamita” a su amada. Te recité el contenido de su última carta (escrita pocas horas antes de morir). Como tantas veces me llamo... “dolcezza”...

Tanto Severino como Paulino Scarfó, mi hermano, supieron morir como héroes. Vivieron y lucharon por un ideal de justicia y libertad. No eran los vagos, tirados en una cama en actitudes ambiguas que tan cínicamente describís en tu guión. En Burzaco había sembradíos, colmenas, vivero, y una imprenta en la que trabajábamos todos. Hay detalles que muestran una ignorancia supina sobre modos de vida de las familias de esa época, formas de hablar y de alimentarse, etc. Además has de saber que los tipógrafos no derriten plomo y yo nunca hice tal cosa, ni anduve por esos andurriales que tan alegremente inventás. Te equivocaste Luis Puenzo, y en gran medida, no se trataba de “hampones” ni de “barra brava”. Eran hombres cultos y trabajadores. No hablaban tan mal como vos los describís. Que la prensa amarilla invente y sobredimensione las acusaciones policiales y disminuya el hecho ideológico contra el fascismo y el militarismo imperante en esa época, vaya y pase. Pero, Puenzo, vos sos un buen director, galardonado con el Oscar, conocido mundialmente, ¿te parece poco?. Entonces, que otro escriba el guión; alguien que tenga un buen manejo del idioma; que conozca y sepa tomar equidistancia de los sucesos del '30 y no haga lo que hiciste vos: crear personajes “todos revueltos en un en un merenguen”, como decía el gran Discépolo. Nos disminuís y ofendés a todos, hasta familiares que no tenían nada que ver con las ideas anarquistas.

Paulino, con apenas 22 años, cuando sus hermanos y el abogado amigo de la familia lo incitan a que firme el pedido de gracia a Uriburu, se niega diciendo que “un anarquista no pide gracia a un tirano”. ¿No te parece que merecía un poco de respeto y no presentarlo como a un pusilánime? Apelo a tu hombría de bien para que medites sobre el daño que hacés a ambas familias, la mía y la de Di Giovanni, que no pueden entender tanta perversidad.

Por todo esto, no tenés derecho a usar ninguno de nuestros nombres, sobrenombres o apodos o cualquier término que nos individualice.

No supiste captar la personalidad de esos luchadores que, por su cultura y educación, pudieron vivir tranquilamente y, sin embargo, eligieron la vida heroica por un ideal.»

América Scarfó

[Comentario de Amanecer Fiorito]

“No me gustan los juicios: casi siempre la justicia del sistema favorece a los poderosos.”

El espacio que determina el “casi”, es el que favorece a los poderosos, el real sostén del Sistema.

“Pero Puenzo, vos un buen director, galardonado con el Oscar, conocido mundialmente, ¿te parece poco?”

“El gran Discepolín”, “Mordisquito”, despreciado por todos los seres “pensantes” de la época. Alcahuete, buchón del fascismo peronista.

«COMO OBTENER BENEFICIOS CON LA MENTIRA HISTÓRICA»

[Por Osvaldo Bayer]

«Acabo de leer la conmovedora, honrada y valiente solicitada de América Scarfó dirigida al director de cine Luis Puenzo, publicada el sábado 15 en *Página 12*. Todo lo que dice ella allí es la absoluta verdad y en su indignación se nota todo el dolor que te ha ocasionado. Tal vez el culpable involuntario de esto sea yo. Hace dos años, Puenzo me vino a visitar -yo estaba muy enfermo- para decirme que quería comprarme los derechos de mi libro *Severino Di Giovanni, el idealista de la violencia*. Le dije que aceptaba pero que quería que se fuera fiel a la verdad histórica y no se tergiversaran para nada los hechos documentados en el libro. Por supuesto, hasta allí el señor Puenzo, pura sonrisa, me dijo que justamente el libro le había apasionado y que por eso lo iba a filmar respetándolo en todos sus alcances. A los pocos días vino con un contrato, que no leí, porque tengo por costumbre creer que un hombre de bien jamás va a hacer trampa a otro hombre de bien. Además, esa mañana me encontraba en malas condiciones físicas, esto lo sabía muy bien el señor Puenzo.

Antes te había señalado que como siempre ocurrió en las películas que se hicieron sobre libros míos, yo deseaba estar en la redacción del guión y supervisarlos. El señor Puenzo, siempre pura sonrisa, me dijo “faltaba más, es un honor”. Pero después vino la realidad: el contrato es un documento del abuso y de la peor explotación, parecen aquellos papeles que les hacían firmar a los trabajadores de la lana en la Patagonia del ‘20.

Por el contrato le transfiero el libro (textual) “para todo el mundo y a perpetuidad”. Además, “Puenzo podrá utilizar los contenidos del libro de referencia sin ninguna limitación de ningún tipo siendo dueño de todas las decisiones incluyendo sin

limitación alguna el tema, argumento, situaciones, personajes, diálogos y trama según su propia y exclusiva decisión”.

Otro: “como guionista, a todo efecto, Puenzo será considerado el autor del guión que escriba y el único propietario de todos los copyrights, marcas y cualquier otro derecho... en todo el mundo y a perpetuidad”. Es decir que, por el contrato, el libro de mi investigación pasa a ser propiedad del señor Puenzo “en todo el mundo y a perpetuidad”. Cuando me di cuenta lo que había firmado, se lo reproché, y como único argumento, me dijo: “Vos firmaste”.

Es decir, toda la honestidad se basa en la firma del sorprendido. Como en un cuento del tío cuando le hacen firmar a cualquier crédulo pajuerano la cesión de su campo por un auto usado. Su otro argumento fue: “En Hollywood se hacen los contratos así”. En Hollywood este contrato pasará a la historia de lo leonino. Más, servirá para definir lo que quiere decir esta palabra. Alguna vez encontrará su lugar en el museo del cine. Nada es gratuito.

Pero vayamos a lo histórico. Los guiones que firman Puenzo y su hija Lucía Puenzo es una siembra y una cosecha de lugares comunes no para “asustar al burgués” sino para “divertir al burgués”. La ignorancia es tal que Puenzo sostiene en el guión que durante el gobierno radical de Yrigoyen se torturaba a los presos políticos con la picana eléctrica, y se lo hace aparecer al comisario Leopoldo Lugones (h) haciendo mediciones de descargas eléctricas. La ignorancia del guionista es supina ya que todo eso perteneció al periodo de la dictadura de Uriburu. Pero para el señor director todo es igual. En Hollywood se hace así. La Biblia y el calefón. ¿A quién le interesa la verdad histórica? Ni el más ignorante de los guionistas puede cometer un error así. Ante todo es una falta de respeto al espectador.

Aquí me tengo que reprochar a mi mismo, ya que conecté a América Scarfó con Puenzo. Aproveché toda la sinceridad y la cordialidad de América para hundir en la obscenidad hasta el hartazgo la hermosísima amistad de esos dos hermanos, América y Paulino, éste fusilado un día después que Severino. Una relación absolutamente pura e idealista que en el guión de Puenzo aparece ensuciada por la falta de buen gusto y el afán de sorprender al espectador.

Pero todo es descrito así con liviandad y mal gusto. Además de la burla baja, Puenzo traiciona toda la realidad épica que tuvieron los hechos. Rebaja al anarquismo como un par de locos que a veces tiran una frase hecha de la ideología pero en el fondo describe como unos descolgados sanguinarios. El caso de Paulino Scarfó es patético. Tal vez haya sido el joven más idealista de todo el grupo. Puenzo lo pone como un asesino frío y calculador. Eso es una mentira que imita a los comunicados oficiales de la época de la dictadura. Esto no solo hiere a la familia Scarfó, sino también al historiador que escribió la verdad basada en centenares de testimonios y documentos de todos lados del acontecer histórico. Bastaría mencionar las escenas elaboradas por Puenzo sobre el robo del ataúd de Magrassi con el cadáver adentro. Eso no ocurrió nunca y se necesita tener una mentalidad sin pudor para meter de

rondón algo de tan mal gusto y cavernario, el jugar con cadáveres. En fin, los anarquistas hablan en cocoliche, cantan una canción de lucha con arreglos fascistas, son vagos, no trabajan. Cuando describe a la familia Scarfó, el propósito de Puenzo es describir una familia de tanos grébanos. Claro, es más de firulete, de tango de comedieta, ridícula en su significado, baja, deplorable, ni siquiera tiene la calidad del sainéte. Hasta Vacarezza lo hubiera deplorado. Ni siquiera Puenzo se tomó el trabajo de estudiar el idioma de los años veinte. Total para qué. Dale que va, diría Discepolín.

Llevaría páginas enteras describir escena por escena para demostrar que lo que se quiere es una serie de anécdotas más o menos chistosas con algunas escenas de extrema crueldad que haga pensar que los izquierdistas revolucionarios son siempre así. Mi libro fue prohibido por el presidente Lastiri hace más de treinta años. Directores como Ricardo Becher, Leonardo Favio, Francesco Rosi, Héctor Olivera tuvieron en sus planes filmarlo pero por razones de la actualidad política de esos años, o por costos exorbitantes por la reconstrucción de época, tuvieron que dejar de lado el proyecto. Pero en todos los guiones preparados para ese fin había un respeto absoluto por la verdad histórica y por la dignidad de los protagonistas, con sus aciertos y sus equivocaciones.

Así como la noble América Scarfó -quien hace poco, con una dignidad impresionante, recuperó en la Casa Rosada las cartas de su amado Severino, que estaban en manos de la policía- ahora defiende la verdad sobre quienes ya no pueden defenderse, de la misma manera yo voy a defender mi libro del mal gusto y el afán de lucro. Se lo merecen todos aquellos protagonistas que me dieron hace más de treinta años los datos de sus vidas, los detalles de sus ideas pero también la verdad recogida de documentos oficiales y no oficiales en un estricto respeto por la verdad histórica. La mejor demostración es que, a pesar de estar implicados personajes que todavía vivían, nadie de ellos se atrevió a iniciarme proceso por injurias y calumnias.

No se hace arte con la mentira. Les pido a los actores que proyectan actuar en el engendro de Puenzo que piensen que aquellos protagonistas ya no pueden defenderse. Le pido a Puenzo que me devuelva el libro. Le pido a Puenzo que respete a quienes dieron sus vidas por sus ideales. Le pido que no juegue con los amados recuerdos de esa heroína llamada América Scarfó, que hoy tiene tanta fuerza para defender a sus seres queridos como cuando estos cayeron bajo las balas del dictador Uriburu.»

Osvaldo Bayer

Artículo aparecido en *Página 12*, el 25 de julio de 2000.

[Comentario de Amanecer Fiorito]

Lo endeble de las citas y los argumentos es lamentable. Objetiva y subjetivamente da para refutar frase por frase, nos vamos a referir a algunas, tal vez no las más estridentes.

“A los pocos días vino con un contrato, que no leí, porque por costumbre creer que un hombre de bien jamás va a hacer trampa a otro hombre de bien. Además, esa mañana me encontraba en malas condiciones físicas, esto lo sabía muy bien el señor Puenzo.”

No creemos en la “inocencia” con que se quiere cubrir Osvaldo Bayer y va a quedar demostrado porqué.

“La ignorancia es tal que Puenzo sostiene en el guión que durante el gobierno radical de Yrígoyen se torturaba a los presos políticos con la picana eléctrica, y se lo hace aparecer al comisario Leopoldo Lugones (h) haciendo mediciones de descargas eléctricas. La ignorancia del guionista es supina, ya que todo eso perteneció al periodo de la dictadura de Uriburu. Pero para el señor director todo es igual. En Hollywood se hace así. La Biblia y el calefón. ¿A quién la interesa la verdad histórica?. Ni el más ignorante de los guionistas puede cometer un error así. Ante todo es una falta de respeto al espectador.”

¿Qué importancia tiene esto en la trascendencia del problema? El libro aparece como principal damnificado... ante “el espectador”.

“Así como la noble América Scarfó -quien hace poco, con una dignidad impresionante, recuperó en la Casa Rosada las cartas de su amado Severino, que estaban en manos de la policía- ahora defiende la verdad sobre quienes ya no pueden defenderse, de la misma manera yo voy a defender mi libro del mal gusto y el afán de lucro. Se lo merecen todos aquellos protagonistas que me dieron hace más de treinta años los datos de sus vidas, los detalles de sus ideas pero también la verdad recogida de documentos oficiales y no oficiales en un estricto respeto por la verdad histórica. La mejor demostración es que, a pesar de estar implicados personajes que todavía vivían, nadie de ellos se atrevió a iniciarme proceso por injurias y calumnias.”

Aunque comprensible -y toda opinión sobre el tema no es a nivel humano sino en su relación con el anarquismo- la dignidad no está en haber ido a buscar las cartas a la Casa Rosada, ni en el agradecimiento que tuvo en la ocasión hacia Corach, ministro del Interior, Unamuno, su brazo derecho y Bayer que posibilitó la situación como intermediario, sino en la angustia que expresa en la foto que publicamos, y en lo dicho a un periodista de “La Nación” el 26 de julio de 1999:

«“¿Cómo recuerda a Severino?”

“Lo tengo en mi corazón. No era un bandolero como se dijo: era antifascista. Vivía por sus ideales. Siento que con él y mi hermano Paulino la humanidad perdió a dos héroes”.

“Así recuerda aquel tiempo Fina, que teme ir otra vez al a Casa Rosada, algo que, sospecha, Paulino y su amante jamás le hubieran perdonado. Pero está decidida: “aunque sea un pecado de vejez, quiero esas cartas”»

“... nadie de ellos se atrevió a iniciarme proceso por injurias y calumnias”. Los anarquistas “no inician proceso” por injurias y calumnias, más bien están “en la línea” de Paulino Scarfó, que ante la posibilidad de salvar la vida, y “acosado” por la gente que lo quería, para que pidiese la gracia a Urriburu, contestó que “un anarquista no pide gracia a un tirano”.

Una nota de Bayer publicada en “*El Libertario*”⁶ (Nº 49, agosto-septiembre de 2000):

«SOLIDARIDAD CON AMÉRICA»

«América -el hermoso nombre y la hermosa vida- ha publicado una solicitada denunciando los sucios manejos del director de cine Luis Puenzo. Este empresario dueño de estaciones de servicio y que también se dedica al cine tiene la intención de hacer la vida de Severino Di Giovanni en película, con actores. Es decir, no un documental. El guión elaborado por él muestra no solo una verdadera traición a la verdad histórica sino también un sucio entramado inventado por él que trata de mancillar el nombre de nuestra querida América Scarfó y de su hermano Paulino, fusilado -al igual que Severino- por la criminal dictadura de Urriburu, uno de los capítulos más sangrientos de nuestra historia tan lejana. América Scarfó en dos días, en aquel verano de 1931, perdió a quien fuera su compañero, Severino, y un día después a su hermano Paulino. Los dos supieron morir como anarquistas frente a los pelotones uniformados. En mi libro “*Severino Di Giovanni*” analicé por primera vez la figura de este antifascista italiano -con todos sus valientes aciertos y sus errores- y también el desgraciado enfrentamiento interno libertario. En mi obra están los testimonios de todos los que a fines de la década del sesenta habían sido protagonistas y testigos que todavía vivían, entre ellos don Alberto Bianchi, uno de los redactores de “*La Antorcha*” y don Diego Abad de Santillán, alma mater de “*La Protesta*”. No dejé de traer ningún documento tanto oficial como de las publicaciones anarquistas, traje todos los testimonios textuales, analicé todo lo existente en el “*Archivio dello Stato*” de Roma, con el material del fascismo y de los informes que les pasaba tanto la policía del gobierno radical de Yrigoyen como posteriormente de la dictadura de Urriburu. Luis Puenzo ha desechado todo ese material para hacer un guión cinematográfico que denigra la verdad histórica y a los protagonistas revolucionarios de aquella época. Los libertarios no debemos permitir que se realice algo que trate de ensuciar a los que hoy ya no pueden defenderse. Lucharé desde todos los ámbitos para que el engendro de Luis Puenzo no sea filmado y así no se

⁶ Publicación de la *Federación Libertaria Argentina*

traicione el sentir de esa verdadera heroína libertaria que fue América Josefina Scarfó. Estoy muy agradecido a “*El Libertario*” que publique hoy las amargas pero preclaras palabras de América y que se me permita publicar estas líneas cargadas de desprecio a quienes -como Puenzo- están acostumbrados a dar siempre la versión de “La Historia Oficial”.»

Osvaldo Bayer

[*Comentario de Amanecer Fiorito*]

Los anarquistas, como siempre poco prácticos y poco realistas, podemos llegar a creer que el hecho nos favorece, que la historia va poniendo en evidencia a los calumniadores y mentirosos. Pero como poco prácticos, ansiosos y dignos nos preguntamos: ¿Y ahora?

Al poco tiempo de ser premiada con el Oscar, “*La Historia Oficial*”, hace años, estando con otro compañero y Bayer, éste expresó ante la pregunta del compañero, que la película le parecía un golpe bajo. ¿Quién era el guionista y director? Luis Puenzo.

Y vamos a seguir en la historia, con Bayer.

Una nota en el suplemento “*Radar*” de *Página 12* (26 de julio de 1998). Contestada en “*La Protesta*” (octubre-noviembre de 1998 N° 8205), la volvemos a reproducir y también algo de lo contestado.

[*Se reproduce lo transcrito arriba en “Bayer y el Anarquismo” desde la página 20 a la 23 de la presente edición*]

Meses atrás, después de mi refutación a varias notas de Bayer y conociendo esto, escribían en “*El Libertario*” (periódico de la Federación Libertaria Argentina), un artículo, cuyo encabezamiento decía que Bayer, hace suyas las palabras de Albert Camus, encontrando en los seres humanos, lo mejor de sí. Para muestra sobra un botón: Trotsky dijo alguna vez, que si los anarquistas no existieran habría que inventarlos, porque le han hecho muy bien a la humanidad con su incorruptible oposición. ¿Lo mejor de Trotsky? ¡Para qué más!

Escribía Bayer para el periódico “*Acción*” del Credicoop, banco del Partido Comunista. (Extraña simbiosis entre denunciantes de los horrores cometidos durante la dictadura militar y los más notorios y condenables, moral y prácticamente, colaboradores de ésta):

«...El teólogo Hans Küng lo ha escrito cuando cita a las Reglas de Oro de la Humanidad, que consisten en lo que todas las religiones establecieron y nunca cumplieron:

Confucio (551-489 a. de c.): “Lo que tu mismo no deseas que te hagan a ti, no lo hagas a otro ser humano”.

Rabbi Hillel (60-10 a. de c.): “No hagas a otro lo que no quieres que te hagan a ti” (sabbat 31 a.)

Jesús de Nazaret: “Todo aquello que vosotros deseáis que os hagan los humanos, hacedlo con ellos” (MT. 7,12;lc. 6,31).

Islam: “Ninguno de vosotros es un creyente mientras no desee a su hermano lo que él mismo desea para sí”.

Jainismo: “El hombre debe tratar a todas las criaturas de la creación como él quisiera ser tratado” (Sukratitanga, 1.II.33).

Budismo: “Un estado de cosas que no es agradable o regocijante para mí tampoco tendría que serlo para otro; un estado de cosas que no es agradable ni regocijante para mí ¿Cómo podría deseárselo a otro?” (Samyutta Nikaya V, 353.35-354-2).

Hinduismo: “No debes comportarte frente a otro de una manera que para ti mismo resulte desagradable: esa es la sustancia de la moral” (Mahabharata).

Todas estas sabias palabras de las culturas del mundo se condensan en el juicio de Rosa Luxemburgo: “Mi libertad termina donde comienza la del otro”.» [*Osvaldo Bayer*]

Decimos con Bakunin... a quien demanda la explicación de esta frase, se le responde ordinariamente con otra: la libertad de cada individuo humano no debe tener otro límite que la de todos los demás individuos.

En apariencia nada más justo, ¿no es cierto?. Y sin embargo esta teoría contiene el germen de toda la teoría del despotismo. Conforme a la idea fundamental de todos los idealistas de todas las escuelas y contrariamente a todos los hechos reales, el individuo humano aparece como un ser absolutamente libre en tanto y solo en tanto que queda fuera de la sociedad, de donde resulta que esta última, considerada y comprendida únicamente como sociedad jurídica y política, es decir, como Estado, es la negación de la libertad. He ahí el resultado del idealismo, es todo lo contrario, como se ve, de las deducciones del materialismo, que, conforme a lo que pasa en el mundo real, hacen proceder la libertad individual de los hombres de la sociedad, como una consecuencia necesaria del desenvolvimiento colectivo de la humanidad.

«En el gran salón de actos, el día de la proclamación de los principios fundamentales de la ética mundial, se inaugurará la sala de los retratos con los rostros del obispo Thomas Münzer, de Graccus Babeuf, de William Morris -los tres grandes utopistas-, que presidirán el gran salón seguidos (en orden alfabético para que no empiecen las internas entre los delegados) por Bakunin, Baudelaire, Bebel,

Beethoven, Walter Benjamín, Bernstein, Louis Blanc, Ernst Bloch, Hebe de Bonafini, Georg Büchner, Helder Cámara, Danton, Darwin, Rudi Dutschke, Albert Einstein, Kurt Eisner, Friedrich Engels, Espartaco, Frantz Fanón, Ludwig Feuerbach, Charles Fourier, Francisco de Asís, Sigmund Freud, Mahatma Gandhi, Antonio Gramsci, Che Guevara, Hegel, Heine, Ho Chi Min, Hölderlin, Kant, Kautsky, Martín Luther King, Kropotkin, Landauer, Lassalle, Lenin, Liebknecht, Georg Luckacs, Lumumba, Rosa Luxemburgo, Mao Tse Tung, Marx, Nietzsche, Robert Owen, Pestalozzi, Jean-Jacques Rousseau, Sacco y Vanzetti, Augusto Cesar Sandino, Fhedrich Schiller, Tolstoi, Trotsky, Rodolfo Walsh, Emiliano Zapata, Emile Zola, y muchos más; el salón se extenderá por galerías infinitas llenas de rostros de delegados obreros, militantes de partidos revolucionarios, de organismo de derechos humanos, de caídos por las balas de quienes defienden los privilegios, y de desconocidos defensores de la libertad. » (Osvaldo Bayer)⁷

[Comentario de Amanecer Fiorito]

El gran salón sin orden alfabético. Bakunin, el gran revolucionario; Trotsky, desde el Poder, el gran asesino de revolucionarios, Ho Chi Min: “Hay que matar a todos los anarquistas y trotskistas”; etc., etc. Cambalache, refrito, hoy yo, mañana vos, somos todos buenas personas. En realidad parece una declaración del Vaticano, da ganas de decir “Amen”.

En una oportunidad, cuando empezaba a contestar las notas de Bayer, le pedí a un conocido la cita de un libro, me preguntó para qué lo necesitaba y ante mi respuesta, argumento que Bayer hizo por el anarquismo, que estaba enfermo, entonces respondí, desde mi situación de “medio boleta”, que en esta carrera, no sé quien llega primero “a la meta”, y él tiene la ventaja de que va al paraíso.

Por último, ante todo esto, tenemos que señalar el lamentable y total silencio y hasta complicidad del “movimiento anarquista”.

¿Y ahora quién levanta -o acuesta- al muerto?. La pregunta parte de un hecho puntual que lo trasciende y que abarca los intereses de la ideología anarquista y a los anarquistas. No es un hecho menor, involucra al desarrollo de la idea y pone en el tapete lo que ha obstruido su avance en la historia, desde afuera y desde adentro.

Ante la dimensión universal de la tragedia humana -y el anarquista y el anarquismo no pueden tener otra mirada que esta- el tema central que tratamos puede parecer hasta “folklórico”, pero no es así, todos los acontecimientos trascendentes -y también los frustrados- se inician en hechos “modestos, pequeños”. Que el “pequeño hecho” que tratamos sirva en algo, en la construcción del único anarquismo posible, negador

⁷ En la revista *Acción*, del Banco Credicoop

de las instituciones autoritarias, desprovisto de influencias liberales, socialdemócratas, o “dictatoriales” (estatistas) y dotado de sentido revolucionario.

Amanecer Fiorito (*La Protesta* N° 8214, septiembre-octubre 2000)

EXTRAS

“¡Quién iba a decir!” comentaba Osvaldo Bayer con tono complaciente la elección de un “anarquista” como ministro y representante del Partido Verde en Alemania, en un reportaje de la revista *Anartistas...* un logro, suponemos la misma exclamación, para cuando se exhibió el 13 de junio su película “La Patagonia Rebelde (Trágica)” nada menos que en el Salón Blanco de la Casa Rosada. Además de Bayer, estaban presentes el director Héctor Olivera, Kirchner, presidente de la república (había actuado como extra en la película), D’elía, dirigente piquetero y diputado, aliado del gobierno, J. P. Feinman, escritor y guionista de cine, representantes de Asociación de Madres de Plaza de Mayo (línea dura), Tati Almeida y otros que no podemos precisar. Lo que sí podemos, es decir con cierta lógica, de la presencia de la S.I.D.E., por supuesto no los malos, diríamos los menos malos, los que tienen posibilidades de reciclaje y que pueden servir para objetivos e instancias finales.

Sobre la película, voy a indicar un par de pasajes, suficientes para lo que quiero señalar: ...el gobernador de la provincia, dirigiéndose a los terratenientes, dice más o menos estas palabras: “Ustedes menosprecian la peligrosidad de los anarquistas y hasta Lenin tuvo que matar a cincuentamil”. Y la otra secuencia: terminada la masacre, la oligarquía y las autoridades, festejan cantando en inglés, y el rostro contrariado del coronel Várela sintiéndose traicionado. Esto último sintetiza el espíritu de la película, el blanqueo del Ejército argentino como institución (más allá de las ovejas negras) y por consiguiente del sistema.

En su libro sobre los expropiadores, dice un párrafo, que ningún general en el mundo mató tantos anarquistas como Trotsky. Volvemos a publicar parte de un texto del número 8214 de *La Protesta*, año 2000, en el que incluye en una imaginaria galería de grandes personajes benefactores de la humanidad, a Lenin y a Trotsky.

[Se reproduce, transcrito arriba en “Severino di Giovanni y Paulino Sacarfó, La Película”, lo escrito por Bayer para el periódico del banco Credicoop y los comentarios, de las páginas 38 a 39 de la presente edición]

Mi homenaje a todos los anarquistas de la historia, víctimas de cárceles, persecuciones, torturas, asesinatos, bajo todos los Estados, incluido y en lugar destacado, el bolchevique de Lenin, Trotsky y demás.

Bayer, se hizo conocer como escritor, adhiriendo y señalando la ética de los anarquistas y resaltando esa ética.

No hace mucho, en un medio sentí a Bayer, decir que él nunca había tenido en sus manos un arma de fuego (decorosa mención), también en varias oportunidades “que fuimos derrotados”. Esto, más distintos “andares” señalados en la nota, muy bien se lo puede entender como un responso final.

Repetimos, contra la imperante cultura de felonías, nuestro respeto por todos los que lucharon y luchan contra el poder instalado como institución y por la dignidad del hombre.

A. F. (*La Protesta* N° 8224, julio-agosto 2004)



Los artículos fueron extraídos de este folleto, donde se encuentran más escritos de Amanecer Fiorito publicados en La Protesta

<http://folletoslibertad.angelfire.com/ElNegro1.pdf>

ANEXO DOCUMENTAL

Los siguientes dos artículos fueron extraídos de la publicación anarquista ¡Libertad!, de Buenos Aires (www.periodicolibertad.com.ar)

DIVINO TESORO

La Iglesia Católica organizó el pasado agosto, en Alemania, las Jornadas Mundiales de la Juventud. Casi un millón de jóvenes asistieron a escuchar el mensaje de Dios de boca de su representante máximo: el nuevo Papa, Benedicto XVI.

Desde hace un tiempo la Iglesia, como el resto del Poder, viene acomodando su discurso ante la evidencia de los hechos, como condición para asegurar su permanencia y dominio. La iglesia ha absorbido y reciclado las críticas hacia la Inquisición medieval; ha asumido su papel en la conquista de América; ha aceptado a la ciencia y, con ella, la evolución de las especies, el movimiento de la Tierra, la teoría del Big Bang, la de la relatividad, etc. Con astuta habilidad y capacidad de mutación incorporó los reclamos de quienes le demandaban amplitud y actualización. Una exigencia del reino de la democracia y de sus apóstoles...

En la contratapa del diario *Página 12*, en relación al encuentro convocado por la Iglesia, escribe Osvaldo Bayer, sin duda uno de los que más ha denunciado, en los últimos tiempos, a lo antidemocrático del catolicismo: *“El capitalismo no ha resuelto ningún problema del mundo... Por toda esta realidad, por esa desilusión que flota en las calles de los centros del capitalismo y su falta de salidas, se esperó al Papa. Porque justamente el cristianismo tiene que ayudar a buscar una solución conceptual para terminar con el hambre, la desocupación y las guerras en el mundo. Así lo comprendieron desde hace décadas algunos obispos y sacerdotes, muchos de los cuales terminaron siendo víctimas del crimen político.”*

Semejantes posiciones son las que ayudan al cristianismo y a lo que éste sostiene: el hambre, la explotación, las guerras en el mundo y el crimen político. Decimos con Bakunin: *“¿Es necesario recordar cuánto y cómo embrutece y corrompen las religiones a los pueblos? Matan en ellos la razón, ese instrumento principal de la emancipación humana, y los reducen a la imbecilidad, condición esencial de su esclavitud. Deshonran el trabajo humano y hacen de él un signo y una fuente de servidumbre. Matan la noción y el sentimiento de la justicia humana, haciendo inclinar siempre la balanza del lado de los pícaros triunfantes, objetos privilegiados de la gracia divina. Matan la altivez y la dignidad, no protegiendo más que a los que se arrastran y a los que se humillan. Ahogan en el corazón de los pueblos todo sentimiento de fraternidad humana, llenándolo de crueldad divina.*

Todas las religiones son crueles, todas están fundadas en la sangre, porque todas reposan principalmente sobre la idea del sacrificio, es decir, sobre la inmolación perpetua de la humanidad a la insaciable venganza de la divinidad. En ese sangriento misterio, el hombre es siempre la víctima, y el sacerdote, hombre también, pero hombre privilegiado por la gracia, es el divino verdugo. Eso nos explica por qué los sacerdotes de todas las religiones, los mejores, los más humanos, los más suaves, tienen casi siempre en el fondo de su corazón -y si no en el corazón en su imaginación, en espíritu (y ya se sabe la influencia formidable que una y otro ejercen sobre el corazón de los hombres)- por qué hay, digo, en los sentimientos de todo sacerdote algo de cruel y de sanguinario.”

Continúa Bayer en su nota: *“Por eso lo que más entristeció -por lo menos para quienes poseíamos la información- es que el Papa haya aceptado, en forma tan drástica, la renuncia del obispo argentino Juan Carlos Maccarone. Uno de los más sinceros y honestos representantes de las verdaderas enseñanzas de Cristo. Su vida dedicada a la justicia social y a la solidaridad.”*

Otro de los más sinceros y honestos representantes de las verdaderas enseñanzas de Cristo es el Papa, con quien muchos transitan la misma senda. El Papa dijo: *“Se puede criticar mucho a la Iglesia. Nosotros lo sabemos y el Señor dijo que ella es una red de peces buenos y malos”*. Es el mecanismo de blanqueo de una institución y su mentalidad haciendo pasar los caracteres estructurales inherentes como contingencias de individuos. Es el mismo mecanismo del “policía bueno” y el “policía malo” cuando buscan quebrar a su víctima. Fuerzan una elección o una predisposición hacia partes que integran el todo haciendo aparecer lo obligatorio como voluntario; canalizan las diferentes tendencias dentro de un marco preestablecido. Los Pío Laghi son tan buenos para la religión como los Maccarone o los tercermundistas. Después tendrá, cada uno, su respectivo coro de fieles y sus monaguillos laicos. Bayer, en la revista *Acción*, decía que no atacaba a las Fuerzas Armadas sino a individuos dentro de ella y que tenía amigos militares. El mismo blanqueo del ejército aparece en la película *La Patagonia rebelde* (de la cual Bayer fue el guionista) cuando se muestra, entre otras cosas, al fusilador Varela como utilizado por los estancieros ingleses. El ejército: *“...una red de peces buenos y malos.”*

Concluye Bayer en *Página 12*: *“Aprendamos la convivencia y no aceptemos una acusación realizada por un chantajista, por otra parte mayor de edad y dueño de sus actos. Otra cosa sería la violación de niños o seres indefensos. Al obispo Maccarone lo queremos en la Argentina, en su lucha de siempre honesta y valiente. No nos interesa su vida privada que le pertenece a él. Una cosa muy buena tuvo el Día Mundial de la Juventud católica en Alemania. Preguntado el cardenal Lehmann -uno de los más sobresalientes- acerca de la política oficial católica con respecto al sexo, respondió: Sí, es algo que tenemos que empezar a discutir.”*

Esperemos. Tienen que ser los propios clérigos, desde abajo, los que tienen que promover ese gran cambio ético que hace a la dignidad.”

Parte de la vida privada del Coronel Varela fue fusilar a los rebeldes patagónicos y velar por la propiedad privada de los estancieros; en el otro extremo, parte de la vida privada de Severino Di Giovanni fue la relación con su compañera, compilada y publicada en libros. Y parte de la vida privada de un cura es ser cura.

Con Bakunin insistimos: “...la historia nos demuestra que los sacerdotes de todas las religiones, menos los de las iglesias perseguidas, han sido los aliados de la tiranía. Y estos últimos también, aunque combatiesen y maldijesen los poderes que los oprimían, ¿no disciplinaban al mismo tiempo a sus propios creyentes y por eso mismo no han preparado siempre los elementos de una tiranía nueva?”

En lugar de esperar que el capitalismo resuelva los problemas del mundo, en lugar de esperar al Papa y a los clérigos desde abajo, tenemos que apuntar más alto, tenemos que apuntar a Dios y a sus apóstoles para bajarlos a la tierra y tenerlos, por fin, al alcance de la mano.

A.G.

Publicación anarquista *¡Libertad!*, n° 34, noviembre-diciembre 2005, Buenos Aires

LIBERTARIOS, STALINISTAS Y LA “COOPERACIÓN”

El 10 de septiembre de 2005 se estrenó el documental “Anarquistas II, mártires y vindicadores”, segunda parte de un primer documental.

“Militantes de tres generaciones se reunieron en la Federación Libertaria Argentina, donde se presentó el film de Leonardo Fernández, centrado en la figura de Severino Di Giovanni. Osvaldo Bayer, por supuesto, no podía faltar.” “Osvaldo Bayer colaboró en el documental y participó como presentador en la FLA.” (Página/12, 12 de septiembre de 2005)

Por su puesto que no podía faltar...

Los días 31 de mayo y 5 de junio de este año se proyectaron los documentales “Anarquistas I” y “II” en el Centro Cultural de la Cooperación -perteneciente al Partido Comunista-, con la presencia del director y de su colaborador, Osvaldo Bayer. En las puertas del lugar compañeros de *La Protesta* y de *Libertad* repartimos el siguiente volante:

«Fueron ellos (los anarquistas) los primeros que alertaron contra lo que llamaban la traición a la revolución rusa por parte de los bolcheviques. Y así, mientras los grandes Estados capitalistas negociaban con **Lenin** y **Trotsky** y poco después el jerarca bolchevique Tchicherin, en Génova, asistía a un agasajo del rey de Italia y almorzaba con el delegado papal, los anarquistas rusos hacían un llamado a sus compañeros de ideas del mundo entero exhortándolos: “No repitáis nunca nuestro error: no introduzcáis nunca el comunismo de Estado. ¡Viva la revolución social del mundo! ¡Viva la solidaridad mundial del proletariado! ¡Abajo la burguesía y el Estado, comprendiendo el Estado proletario!”.

Los proletarios rebeldes de Kronstadt eran masacrados por las tropas de **Trotsky**, quien fusiló proletarios como jamás lo había hecho ningún general burgués. Y el legendario Makhno, el líder campesino anarquista, había declarado la guerra a muerte contra toda clase de Estado al grito de “¡Viva el soviét libre!”. »

Osvaldo Bayer
(Extraído de “*Los Anarquistas Expropiadores*”)

«En el gran salón de actos, el día de la proclamación de los principios fundamentales de la ética mundial, se inaugurará la sala de los retratos con los rostros del obispo Thomas Münzer, de Graccus Babeuf, de William Morris -los tres grandes utopistas-, que presidirán el gran salón seguidos (en orden alfabético para que no empiecen las internas entre los delegados) por Bakunin, Baudelaire, Bebel, Beethoven, Walter Benjamín, Bernstein, Louis Blanc, Ernst Bloch, Hebe de Bonafini, Georg Büchner, Helder Camara, Danton, Darwin, Rudi Dutshke, Albert Einstein, Kurt Eisner, Friedrich Engels, Espartaco, Frantz Fanon, Ludwin Feuerbach, Charles Fourier, Francisco de Asís, Sigmund Freud, Mahatma Ghandi, Antonio Gramsci, Che Guevara, Hegel, Heine, Ho Chi Min, Hölderlin, Kant, Kautsky, Martín Luther King, Kropotkin, Landauer, Lassalle, **Lenin**, Liebknecht, George Luckacs, Lumumba, Rosa Luxemburgo, Mao Tse Tung, Marx, Nietzsche, Robert Owen, Pestalozzi, Jean-Jacques Rousseau, Sacco y Vanzetti, Augusto César Sandino, Friedrich Schiller, Tolstoi, **Trotsky**, Rodolfo Walsh, Emiliano Zapata, Emile Zola. Y mucho otros más; el salón se extenderá por galerías infinitas llenas de rostros de delgados obreros, militantes de partidos revolucionarios, de organismos de derechos humanos, de caídos por las balas de quienes defienden los privilegios, y de desconocidos defensores de la libertad. »

Osvaldo Bayer
(Escrito para el periódico “*Acción*” del Banco Credicoop,
del Partido Comunista)

¿Anarquistas?
Los Anarquistas no estamos acá.

Sobre el Partido Comunista habría que recordar lo más reciente de su siniestra historia llamando a un “gobierno cívico-militar” antes del golpe de Estado del '76 y apoyándolo después. Y, también, preparando el terreno de la dictadura como cuando decían, en su periódico *Tribuna popular* N° 10: “*El terrorismo de ultraizquierda está inspirado en el trotskismo y el anarquismo, y sus adherentes están animados por la impaciencia de los sectores pequeñoburgueses*”.

En el programa radial “Marca de radio”, que conduce Eduardo Aliberti por la Red, el día 29 de abril de este año Bayer contaba que le había enviado una carta al “Dr. Kirchner” pidiéndole que valla él a la localidad de Las Heras y que no mande a la gendarmería. También dijo que “*un político no debe buscar cargos para enriquecerse sino para ayudar a la sociedad*”. A la pregunta de Aliberti: “*¿vos seguís siendo anarquista?*”, Bayer contestó: “*Si claro, en realidad soy libertario, anarquista se decía antes.*”

El año pasado Bayer participó en la proyección de “La Patagonia rebelde” en la Casa Rosada, junto al presidente, ministros, políticos y granaderos... (ver *¡Libertad!* N° 34). En la lista de los participantes en las actividades culturales de 2005 del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Bayer figura primero, seguido por Miguel Bonasso, Rodolfo Terragno y otras muchas figuras del ambiente artístico, político y periodístico. En junio de 2006 Bayer colabora en el lanzamiento de la “Audiovideoteca de Escritores” de la Subsecretaría de Comunicación Social del Gobierno de la Ciudad, como también aparece promocionando el proyecto en las publicidades televisivas del Gobierno.

Las inocencias tienen su fin ante el conocimiento de las cosas, después ya es el lugar de la devoción, la utilización y la turrada.

A.G.

Publicación anarquista *¡Libertad!*, n° 37, julio-agosto 2006, Buenos Aires

Los siguientes son fragmentos de artículos y entrevistas de Osvaldo Bayer posteriores a los artículos transcritos arriba.

La noble igualdad

Por Osvaldo Bayer

Voy a recordar siempre aquel día de julio de 2004. Llamado por teléfono; me dice una voz: “El señor presidente de la Nación, Néstor Kirchner, lo invita para mañana al Salón Blanco de la Casa de Gobierno, como homenaje por el treinta aniversario del estreno del film La Patagonia Rebelde. También se va a invitar al director del film y a los protagonistas”. [...]

Y fue así. El presidente Kirchner nos dio un abrazo a todos los “culpables” de aquel film y nos contó que él siempre había sentido como un deber reivindicar a quienes se habían atrevido a denunciar en la pantalla aquel crimen atroz cometido contra los pobres peones rurales de la Patagonia, que habían pedido sólo un poco más de dignidad y que por eso habían sido muertos por los máuseres del 10 de Caballería.

El de Kirchner fue un acto de coraje civil frente a tanta ignominia del pasado. [...]

La otra vez que me encontré con Kirchner fue en la ESMA cuando Cristina Fernández me otorgó el Premio a los Derechos Humanos. Otra fantasía de la realidad. Nada menos que en la ESMA, el más despiadado centro de la tortura y la humillación para con los prisioneros de la Marina de Guerra argentina. Argentina. ¿Alguna vez sabremos el porqué de tanta indigna y cobarde crueldad?

Que esa ESMA se convirtiera hoy en un Centro de los Derechos Humanos es la obra directa del sacrificio y el coraje de las Madres, de las Abuelas y de los organismos de derechos humanos, para cuyo clamor y lucha tuvo comprensión Néstor Kirchner. Es otro de sus títulos.

Kirchner no fue un revolucionario, pero sí el presidente que más se atrevió a proponer un verdadero Nunca Más a las dictaduras militares y sus crímenes; eliminar las vergonzosas leyes de obediencia debida y punto final (quienes en el Congreso levantaron el brazo para aprobarlas pasarán a la historia como representantes de la cobardía moral más profunda de nuestra historia).

También se lo va a recordar a Kirchner porque se atrevió a terminar con la ley de medios de la dictadura militar, que fue aceptada por todos los presidentes surgidos desde el '83 por temor a los omnipotentes medios dominadores de la comunicación. Además, Kirchner sembró otras semillas como la de devolver a la administración

estatal las jubilaciones, la conformación de la Corte Suprema y otros temas que ya han sido citados en la multitud de notas de diversos comentaristas. [...]

Diario *Página 12*, 6 de noviembre de 2010
 (www.pagina12.com.ar/diario/contratapa/13-156399-2010-11-06.html)

Osvaldo Bayer bajó el tono de la crítica a Sarmiento

Ayer recibió la máxima distinción que otorga la Universidad [*Doctor Honoris Causa de la UNSJ*]. Habló de política, derechos humanos e historia argentina.

Susana Roldán - Diario de Cuyo

Con tono conciliador, pero firme, el historiador, periodista y escritor Osvaldo Bayer aprovechó la conferencia de prensa de ayer con los medios locales y bajó el tono de la crítica a Sarmiento, para poner un paño frío sobre la polémica que se desató cuando se supo que la UNSJ le otorgó el Doctorado Honoris Causa justo cuando se celebraba el bicentenario del nacimiento de Sarmiento, a quien en varias oportunidades calificó de “racista”.

«*Es un absoluto disparate decir que yo soy antisarmientista. El historiador tiene que decir la verdad. Yo he hablado mucho de las cosas positivas de Sarmiento, pero también de sus equivocaciones. Es un error decir que su actitud respecto de los indios y los gauchos era una cuestión de época. Ya en esa época hubo otras personalidades que se opusieron al genocidio de los indios, como Alberdi. No se pueden perdonar los racismos de ciertos próceres*», dijo. Por la tarde, después de agradecer la distinción que le otorgó la UNSJ, reafirmó una vez más su postura sobre el tema. Y agregó, al referirse a Sarmiento y la obligatoriedad de cantar el himno en su honor en las escuelas: «*No hay que convertir en un dios a quien no fue un dios, cantando “el más grande entre los grandes”, porque hizo cosas buenas, pero también tuvo defectos, como cualquiera*».

Luego de definir a Néstor Kirchner como «*el primero de la democracia que se atrevió a terminar con la impunidad absoluta para los criminales de la dictadura*», aseguró estar muy contento con la condena por el caso ESMA. «*Con mis 84 años, he vivido 13 dictadores. Y me parece muy bien que se haga justicia*», sostuvo. Al definirse como «*libertario*», reveló que no está de acuerdo con los gobernantes que buscan la reelección. «*Nadie es imprescindible. Nunca debe gobernar una persona más de 4 años, por respeto a los demás*», dijo.

A la actual presidenta, Cristina Fernández, le reconoció «*algunas cosas importantes*». «*Me parece bien lo que hizo con la Ley de Medios, con devolver el dinero de los jubilados al Estado y no dejarlo en manos de privados y creo que la Asignación Universal por Hijo fue un acierto*», señaló el historiador, pero agregó que «*siguen faltando cosas, como terminar con el hambre, por ejemplo*».

A favor de la expresión libre de los pueblos originarios, les reconoció el derecho a defender sus tierras y el uso de los recursos naturales. «*Siempre voy a estar de su lado*», dijo. También se manifestó sobre el Mercosur, acerca del cual expresó que «*no me gusta la demasiada conversación. Sí que se eliminen fronteras y que se pueda comerciar. Yo propuse algo parecido para las patagonias argentina y chilena en la época de Menem, y me valió que el Senado me declarara persona no grata*», relató.

Luego, sonriente, contó que «*ocho años después, Daniel Filmus pidió que se retirara esa calificación. Ahora puedo volver a entrar al Senado de la Nación y voy bastante seguido; me pongo a mirar los cuadros y a ver lo rápido que pasan algunos senadores*».

Diario de Cuyo, 28 de octubre de 2011

(http://www.diariodecuyo.com.ar/home/new_noticia.php?noticia_id=487088)

Entrevista de la revista *Noticias*

[...]NOTICIAS: Otra familia que quedó muy lastimada fue la de Kirchner.

Bayer: Y fue la revista NOTICIAS la que lo publicó. Esto yo lo había contado entre periodistas pero no para que lo publicaran y salió: “El abuelo de Kirchner era un usurero”.

NOTICIAS: ¿Después Cristina se lo reprochó?

Bayer: Nos habían invitado a la televisión para hablar de la Patagonia. Yo siempre llego temprano, así que entré primero. Después entró ella. Me miró y me dijo: “Cuando leo un artículo tuyo periodístico hablás del abuelo de mi marido. Cuando leo un libro de historia santacruceña tuyo, hablás del abuelo de mi marido. Cuando hacés un reportaje sobre la Patagonia, hablás del abuelo de mi marido. Cuando leo (aquí exageró todo) un artículo filosófico tuyo, hablás del abuelo de mi marido. Escuchame una cosa, ¿no tenés otro tema?”.

NOTICIAS: ¿Se lo dijo enojada?

Bayer: Así como es ella.

NOTICIAS: ¿En tono divertido?

Bayer: No, como es ella. En tono provocador. Yo le contesté: “¿Y qué querés si el abuelo de tu marido era un atorrante?”. Y ella hizo un gesto muy femenino con la boca (la imita) y contestó: “No, no era un atorrante. Era un pícaro”. “Entonces –le digo– si era un pícaro, devuélvanme los 20 millones de dólares que me deben”. Porque esto fue en 1992. Los 10.000 pesos que le pidió prestados a mi padre y no le devolvió eran 20.000 dólares, más los intereses son 20 millones. Y ella me dijo: “Ja, ja, ja. Andá a cobrárselos a Gardel”. Muy linda.

Entrevista realizada por la revista *Noticias*, el 12 de julio de 2012
(<http://noticias.perfil.com/2012-07-12-8046-osvaldo-bayer-es-injusto-lo-que-sostuvo-hebe/>)

Rosa y Angela

Por Osvaldo Bayer

[...]Cuánto tiempo se pierde en la política menuda... ¿Alguna vez un congreso mundial nos llamará a todos para que acabemos con las discusiones sobre poder y tratemos de unirnos para resolver cómo acabamos con el hambre en el mundo, cómo enterramos para siempre las armas, cuándo saldremos de las diferencias religiosas, cuándo terminaremos con las discusiones de diferencias políticas? ¿Alguna vez aplaudiremos más la figura de aquella Rosa Luxemburgo y despediremos con una sonrisa a la señora Angela Merkel, tan cuidadosa de que no se baje ningún cuadro de algún político llamado conservador? [...]

Diario *Página 12*, 28 de septiembre de 2013
(<http://www.pagina12.com.ar/diario/contratapa/13-230024-2013-09-28.html>)

Entrevista de la revista *Otro Viento*

¿Qué entiende usted, hoy en día, por anarquismo?

Osvaldo Bayer: Entiendo en esa palabra al socialismo en libertad, jamás una dictadura, por más que sea una dictadura del proletariado. A la palabra anarquismo hay que dejar de usarla porque trae confusión entre la gente que ignora que con esa palabra se menciona a un socialismo que se logre en libertad y que se establezca en vida a través de asambleas.

Entrevista realizada por la revista *Otro Viento*, el 17 de marzo de 2014
(http://otroviento.blogspot.com.ar/2014_03_01_archive.html)

ANEXO FOTOGRAFICO

“Bayer premiado por la presidenta”



22 diciembre 2008

http://www.prensaanm.com.ar/pei_web_prensa/b16%20cristina.html

El intendente Barletta recibió a Osvaldo Bayer



El periodista e historiador Osvaldo Bayer fue recibido esta tarde por el intendente Mario Barletta, en el marco de su visita a la ciudad. El encuentro tuvo lugar en la Sala de Reuniones del Palacio Municipal, y acompañaron al mandatario municipal los secretarios de Gobierno, Julio Schneider, y de Cultura, Damián Rodríguez Kees, entre otros funcionarios; asimismo, participaron del encuentro el presidente del Honorable Concejo Municipal, José Corral, y las concejalas Adriana Molina y Vanesa Oddi. [...]

Diario *El Litoral*, 30 de septiembre de 2010

(http://www.ellitoral.com/index.php/id_um/56745-el-intendente-barletta-recibio-a-osvaldo-bayer)

De Narváez, Zaffaroni y Bayer, en un debate sobre Derechos Humanos



La presentación de una investigación documental sobre los crímenes cometidos durante la última dictadura, reunió ayer en La Plata en una mesa de debate al juez de la Corte Suprema de Justicia Raúl Eugenio Zaffaroni, el escritor Osvaldo Bayer y el diputado nacional del Peronismo Federal y candidato a gobernador Francisco De Narváez, quienes compartieron impresiones sobre el proceso de juzgamiento a represores.

En el debate, del que también participó el vocero del gobernador Daniel Scioli y vicepresidente del Banco Provincia Gustavo Marangoni, De Narváez subrayó que más allá de “las diferencias políticas” con los otros expositores “hay fuertes coincidencias en la defensa muy clara de los derechos humanos y las garantías individuales”. [...]

“Hoy convoqué a personalidades que parecen irreconciliables porque creo que quienes tienen la vocación de gobernar el país o una provincia deberían adoptar el tema de los derechos humanos, no sólo mirando el pasado sino como la base del futuro”, dijo Ageitos al presentar a los expositores. [...]

Diario *El Día*, 27 de abril de 2011

(<http://www.eldia.com.ar/edis/20110427/de-narvaez-zaffaroni-bayer-debate-sobre-derechos-humanos-laprovincia9.htm>)

Homenaje a Osvaldo Bayer

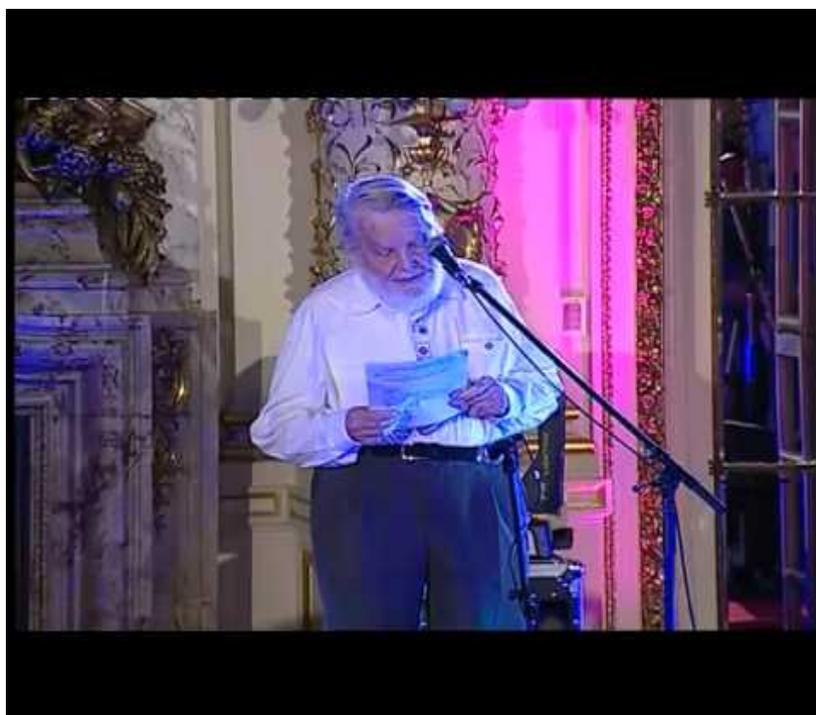


El autor de *La Patagonia rebelde*, y columnista de *Página/12*, recibió el Diploma de Honor del Senado en un acto encabezado por el titular del cuerpo, Amado Boudou, quien destacó la “visión crítica y profunda” del escritor.

“Pretendemos que haya más voces, más masa crítica y Osvaldo es una voz crítica que demostró con sus escritos que hay otra historia, que las cosas no son necesariamente como las cuentan y que vale la pena hacer el esfuerzo de profundizar, comprometerse, leer y comparar porque eso es lo que hace grande a los países”, reflexionó Boudou. El vicepresidente de la Nación resaltó la importancia de incentivar la “diversidad” y “una visión colectiva (de la realidad), que no sea única”. [...]

Diario *Página 12*, 12 de noviembre de 2012
(<http://www.pagina12.com.ar/diario/ultimas/20-207671-2012-11-12.html>)

“Bayer en la Casa Rosada”



5 de julio 2013

<http://shelf3d.com/h0DXhQPTroU#05%20de%20JUL.%20%20%22Tratado%20de%20Pax%22%20con%20relatos%20de%20Osvaldo%20Bayer.%20M%C3%BAsica%20en%20el%20Sal%C3%B3n%20Blanco>

Osvaldo Bayer con su Tratado de Pax se presentará en la Casa Rosada

Hoy a las 20, Tratado de Pax, se presentará en la Casa de Gobierno. La actuación se enmarca en el Ciclo Música en el Salón Blanco, una propuesta cultural cuyo objetivo es promover el conocimiento de la música argentina. Se evoca la Guerra por las Malvinas.

<http://www.prensa.argentina.ar/2013/06/28/41988-osvaldo-bayer-con-su-tratado-de-pax-se-presentaran-en-la-casa-rosada.php>

“Osvaldo Bayer con Alicia Kirchner”



La ministra de Desarrollo Social de la Nación, Alicia Kirchner, participó del Encuentro Nacional de Apertura del Segundo Año de la “Carrera de Especialización en Políticas de Niñez, Adolescencia y Familia”. La actividad tuvo lugar en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). La funcionaria estuvo acompañada por el historiador y periodista, Osvaldo Bayer y el secretario de Niñez, Adolescencia y Familia de la cartera social, Gabriel Lerner. [...]

Ministerio de Desarrollo Social, 20 de marzo de 2014
(<http://www.desarrollosocial.gov.ar/Noticia.aspx?Id=3101>)

EPÍLOGO

La primera impresión, luego de ver el *Anexo fotográfico* de esta edición, es que algo no cierra...

Osvaldo Bayer se reúne con los principales funcionarios del gobierno, -del oficialismo y de la oposición-, atravesando toda la jerarquía, -desde intendentes hasta la presidenta-, y todas las esferas (“división de poderes”), -judicial, legislativo y ejecutivo-...

Alguien podría decir que nuestro *Anexo* es parcial pues hemos dejado de lado todas las organizaciones sociales y culturales, partidos políticos de izquierda, agrupaciones “anarquistas”, etc., que invitan a Bayer para participar en charlas, homenajes y apadrinamientos. Pero una omisión así no tiene por objetivo ocultar la otra cara de la cosa, ya que, en realidad, la “contradicción” es de Bayer; el juntarse con “Dios y con el diablo” hubiese quedado más evidente si hubiésemos incluido registros de Bayer junto a los organismos “no” gubernamentales... Pero no es necesario.

Ni siquiera el *Anexo fotográfico* hubiese sido necesario; con la sola foto de la tapa del presente folleto, basta para descartar cualquier identificación entre Osvaldo Bayer y el anarquismo.

El camino fue lógico. Desde sus primeras manifestaciones reivindicando a la izquierda, hasta el abrazo directo con el Poder, todo fue una sucesión de pasos ascendentes, donde cada uno dado estaba justificado en el anterior. Desde el reclamo de amplitud al movimiento anarquista, hasta su declaración de que los anarquistas deben democratizar al Estado, la deformación de la ideología anarquista fue *in crescendo*, tanto como lo fueron los espacios donde se le dio difusión y cabida a este personaje.

Quién busque e investigue las alertas que se dieron ante ese renegar de los principios revolucionarios del anarquismo, solo encontrará los escritos de *La Protesta*, de Amanecer Fiorito (junto con el eco de ello en la publicación *¡Libertad!*). Por el resto se da una completa naturalización, silencio o acuerdo de ese renegar.

Osvaldo Bayer no se cansa de subrayar la complicidad de Ernesto Sábato con la última dictadura militar. Sábato –junto a otras figuras- fue invitado por Videla a un almuerzo, en mayo de 1976. Tras dicha reunión y ante los periodistas, Sábato rescató facetas de la personalidad del militar e hizo otras declaraciones favorables al gobierno de facto. Bayer siempre remarcó que Sábato fue el respaldo intelectual que la dictadura necesitaba, un aval desde el ámbito cultural, un escritor respetable que, por estar a su lado, limpiaba la imagen del verdugo.

Está de más decir que ese mismo rol de avalador desde el espectro intelectual y cultural es el que Bayer cumple para con el gobierno actual. Todas sus declaraciones y reuniones, homenajes y reconocimientos, las convivencias con funcionarios -aunque se esgrima el ardid del “apoyo crítico”-, etc., muestran claramente el papel de respaldo que está haciendo Bayer. Respaldo hecho por el luchador por los “Derechos humanos”, por el paladín máximo de la democracia, y, según los más obtusos o interesados, un respaldo desde el anarquismo... Un intento de limpiar a los verdugos de turno.

Los servicios de Bayer cumplen entonces una doble función: por un lado, el guiño al gobierno hecho por un escritor reconocido y respetado por la izquierda, y, por el otro, y más grave aún, el intento de vaciamiento de la ideología anarquista de su esencia revolucionaria para rellenarla con estopa socialdemócrata. Es acá donde cuadra su insistencia de abandonar incluso la denominación “*anarquista*” y tomar un vocablo suave y simpático como es el de “*libertario*”. El planteo es claro: que los anarquistas abandonen el anarquismo y se sumen al coro del reformismo demócrata.

El hecho mismo de que Osvaldo Bayer hable de esa manera, con esas convivencias y con las definiciones e intenciones ya mencionadas, y que se le

permita semejante labor, muestra que el pretendido movimiento anarquista está reducido a poquísimas y verdaderas expresiones.

En otras circunstancias, cuando la presencia de compañeros en el movimiento obrero había logrado influir en gran medida los acontecimientos y las luchas, imprimiendo radicalidad en las concepciones y en las acciones, a este tipo de elementos no se les daba voz.

Ediciones *Anarquistas*

«Que el “pequeño hecho” que tratamos sirva en algo, en la construcción del único anarquismo posible, negador de las instituciones autoritarias, desprovisto de influencias liberales, socialdemócratas, o “dictatoriales” (estatistas) y dotado de sentido revolucionario. »

Amanecer Fiorito