



**TED KACZYNSKI**  
**Y EL ECOFASCISMO**

# PRÓLOGO

El pasado 10 de junio de 2023 murió Ted Kaczynski, conocido popularmente como el “Unabomber”. Ted inició una campaña individual de envíos de paquetes explosivos entre 1978 y 1994 desde su cabaña en Montana, Estados Unidos, destinada a atacar distintos eslabones del sistema tecno-industrial y generar una propaganda masiva por su destrucción. En sus ataques murieron 3 personas y fueron heridas alrededor de una decena, generando un clima nacional de paranoia y persecución para encontrar al responsable de 15 años de actos ‘terroristas’.

*“La sociedad industrial y su futuro”* fue el escrito más popular de Ted, publicado bajo el seudónimo de “Freedom Club”, y conocido popularmente como “El manifiesto Unabomber” a partir de su publicación en el New York Times en septiembre de 1995.

Luego de su detención en 1996, la imagen de Ted y sobre todo las ideas que sustentaba fueron (obviamente) atacadas por todos los medios de comunicación y agencias de seguridad, la representación del ‘Unabomber’ como un ermitaño perdido en el bosque que odia a la sociedad, un loco, un romántico idealista, alguien que perdió el rumbo en la vida, un ex académico de Harvard que ‘no pudo soportarlo’.

Entre lxs pocxs que se solidarizaron con Ted, estuvo John Zerzan, conocido anarquista de la rama primitivista que defendió y propagó muchas de sus ideas, incluso frente a discordancias con respecto a la ‘idealización de la vida primitiva’. Esto, sumado a que el “Freedom Club” tomaba conceptos y hacía referencias anárquicas, generó una virtual relación entre el anarquismo y Kaczynski.

Pero sería absurdo afirmar que él sea anarquista, tanto por su falta de reivindicación directa, como por diferencias explícitas con ‘el ideal’, como la falta de una ética colectiva, o la subestimación de ciertas corrientes como el anarco-feminismo. Esto sin embargo, no impidió que varios de sus aportes hayan sido tomados por distintos

movimientos anárquicos, principalmente la crítica al izquierdismo, la destrucción del sistema tecno-industrial y el distanciamiento de las organizaciones formales.

A día de hoy, como sucede habitualmente, Ted es tomado como un ícono desprovisto de ideas, tanto por sus detractores como muchos de sus simpatizantes, es reconocido como alguien que se opone al sistema tecnológico, pero desprovisto de los puntos más profundos de sus ideas y acciones que son bastante difíciles de digerir. Podemos afirmar que la revolución anti-tech que propuso es más bien pragmática, racional, que pone por delante la necesidad de terminar con este sistema, antes que la construcción ideal de una comunidad humana. En este punto no temió ‘embarrarse’ las manos con referencias ideológicas varias y críticas radicales a los valores humanistas, por esta razón distintos grupos han querido aferrarse a sus ideas, o rechazarlas y tildarlas de ‘fascistas’ por no encontrarse dentro de las lógicas ciudadanas de la izquierda (pos)moderna.

*¿Cuántas veces a lxs anarquistas nos han llamado fascistas o policías por atacar un banco o enfrentarnos con la policía?*

Más allá de la ambigüedad con la que el término fascista es utilizado en la actualidad, tampoco queremos idealizar las ideas de Ted, hay ciertos reduccionismos que no compartimos, como encolumnar toda crítica bajo el paraguas de “izquierdismo”, o el envío de paquetes explosivos que es, por lo menos, sumamente debatible debido a los riesgos que conlleva para terceros. Más allá de esto, la decisión de editar este pequeño material tiene que ver con difundir material<sup>1</sup>, promover la lectura crítica y desempolvarnos titulares ajenos y ataques frívolos que tildan de “fascista” a todo lo que no compartimos.

*Expandiendo la Revuelta, Junio 2023.*

---

1 El texto “Ecofascismo: una rama aberrante del izquierdismo” a continuación fue traducido por Expandiendo la Revuelta, y el siguiente “Sobre las ITS” es un extracto de una correspondencia traducida por Último Reducto. En ambos creemos que quedan claras (aunque no libres de polémicas) las posiciones de Ted en torno al Ecofascismo y el Ecoextremismo.

# ECOFASCISMO

## UNA RAMA ABERRANTE DEL IZQUIERDISMO

Los “ecofascistas”, como yo entiendo ese término, tienen, como mínimo, dos rasgos:

- I. **No abogan por el rechazo total de la tecnología moderna; en cambio, quieren crear una sociedad en la que la tecnología sea “limitada”, utilizada “sabiamente” de tal manera que asegure la salud ecológica de nuestro planeta.**
- II. **Apoyan, sino el supremacismo blanco, al menos el separatismo blanco.**

Primero tomemos el rasgo I. En esencia, los ecofascistas quieren una sociedad planificada, lo que significa simplemente que son socialistas, porque la idea fundamental del socialismo es la de la una sociedad planificada<sup>1</sup>. La ilusión de la sociedad planificada se originó en la Ilustración, cuando ciertos filósofos, engañados por la exitosa aplicación de la racionalidad científica al mundo físico, imaginaron que la racionalidad científica podía aplicarse con igual éxito al desarrollo de las sociedades humanas. Esta ilusión debería haber sido disipada hace mucho tiempo por lo que hemos aprendido desde el siglo XVIII; pero los izquierdistas de hoy, además de los ecofascistas, persisten

*1 Los sofisticados socialistas modernos no contemplan la eliminación de toda empresa privada; simplemente quieren que la empresa privada sea limitada y controlada de tal manera que desempeñe el papel que se le ha asignado en su plan general para la sociedad.*

en aferrarse a ella.

A fines de la década de 1990 y principios de los 2000, mucha gente de izquierda se refirió a mis escritos como si fuera un compañero ideológico suyo. Esto lo pudieron hacer solo como resultado de una lectura selectiva: no pudiendo percibir o simplemente fallando en recordar las partes de mi trabajo que eran radicalmente inconsistentes con su ideología. Estos ecofascistas que citan mi trabajo hoy, o me reclaman como una inspiración, también se dedican a la lectura selectiva: pasan por alto partes cruciales de mi trabajo; por ejemplo, el capítulo uno de *Anti-Tech Revolution*, en donde se demuestra que el desarrollo de una sociedad nunca puede estar sujeto a una dirección humana racional. Solo sobre esta base, uno puede predecir con perfecta certeza que cualquier intento por parte de los ecofascistas, -o de cualquier otra persona-, de establecer y mantener un equilibrio mundial estable entre la tecnología y la salud ecológica, solo fracasará.

Ahora veamos el rasgo II. El verdadero movimiento anti-tech rechaza toda forma de racismo o etnocentrismo. Esto no tiene nada que ver con la “tolerancia”, la “diversidad”, el “pluralismo”, el “multiculturalismo”, la “igualdad” o la “justicia social”. El rechazo al racismo y al etnocentrismo es, pura y simplemente, un punto cardinal de estrategia.

Cualquier movimiento que pretenda limitar la tecnología tiene que ser mundial porque si se recorta el progreso tecnológico en una parte del mundo mientras que en otra parte del mundo se sigue por el camino del desarrollo tecnológico desenfrenado, entonces el acuerdo mundial plenamente tecnológico tendrá una gran preponderancia de poder por sobre la parte menos tecnológica. Tarde o temprano (probablemente antes) la parte totalmente tecnológica del mundo tomará el control de la otra

parte para explotar sus recursos. Para mencionar solo el ejemplo más obvio, si el progreso tecnológico se restringe en los Estados Unidos mientras China continúa por su actual camino tecnológico, entonces China dominará el mundo y tomará lo que quiera de los recursos naturales de los Estados Unidos, independientemente de los deseos de los estadounidenses<sup>2</sup>.

Por razones obvias, un movimiento supremacista blanco no puede ser mundial. E incluso si un movimiento no reclama la superioridad de ninguna raza o cultura, sino que simplemente insiste en mantener separadas a las diversas razas o culturas del mundo, no podrá controlar a la tecnología, porque su actitud separatista inevitablemente promoverá la rivalidad y/o el recelo entre las diversas razas o etnias. Cada raza o grupo étnico, por el bien de su propia seguridad, intentará asegurarse de tener más poder —y por lo tanto más tecnología— que otras razas o grupos étnicos. De ello se deduce que cualquier movimiento que busque limitar la tecnología debe hacer todo lo posible para minimizar las divisiones o diferencias entre razas o grupos étnicos<sup>3</sup>. Puramente como una cuestión de estrategia, la mezcla racial y cultural deben ser promovidas.

Los ecofascistas deben leer CUIDADOSAMENTE ISAIF, Esclavitud tecnológica y Revolución anti-tech. Si lo hacen, no cambiarán sus creencias, basadas únicamente en la emoción, no en la razón, pero al menos esto puede evitar que me nombren como “inspiración” y citen mis trabajos en apoyo a su ideología. Esto debería mostrarles que yo soy su adversario.

---

2 Ver *La sociedad industrial y su futuro*, párrafo 195

3 Ver *La sociedad industrial y su futuro*, párrafos 191 y 192, y *Technological Slavery*, edición de Fitch & Madison de 2019, volumen uno, página 178.

La fijación racial de los ecofascistas los coloca en la misma familia que los izquierdistas, quienes también tienen una fijación racial. La diferencia entre los dos es solo que para los ecofascistas la raza “blanca” es el héroe de la historia, mientras que la izquierda comúnmente entiende a la misma raza como el villano. Los ecofascistas y los izquierdistas son solo dos caras de la misma (falsa) moneda.

*Ted Kaczynski*  
*29 de septiembre de 2020*



# SOBRE LAS ITS<sup>4</sup>

En lo que respecta a Individualidades Tendiendo a lo Salvaje (ITS), dices que no creen que se deba crear un movimiento dedicado a la eliminación del sistema tecnoindustrial y que su idea es hacer algo para detener el progreso tecnológico, pero sin esperanza ni intención de eliminar el sistema.

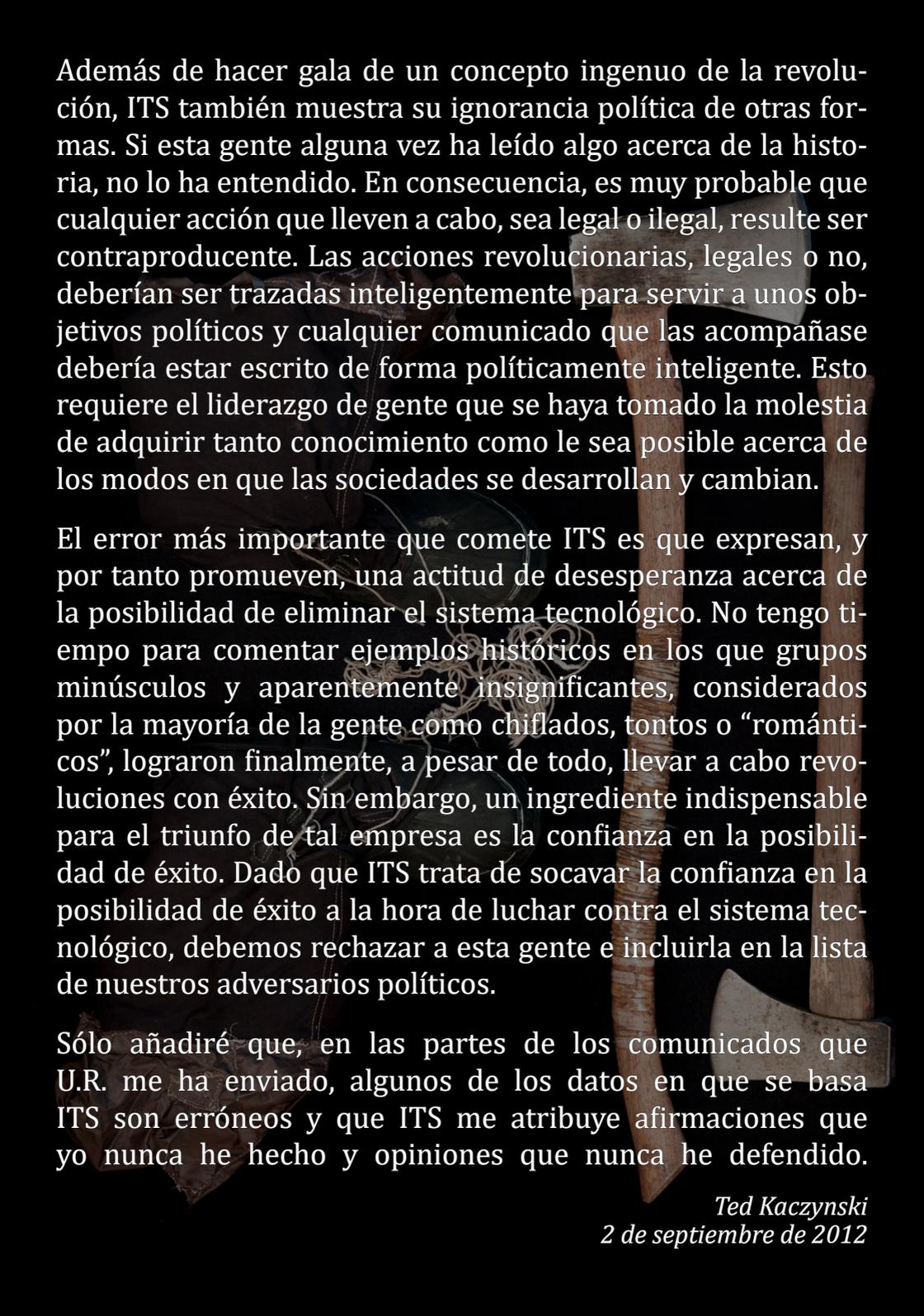
A partir de esto, y también a partir de algunas partes de los comunicados de ellos que U. R. me ha enviado, está claro que ITS son unos ignorantes en lo que respecta a la política. Es absolutamente imposible detener el progreso tecnológico, o siquiera frenarlo significativamente, sin eliminar la totalidad del sistema tecnológico. Además, las partes de sus comunicados que he mencionado muestran que la noción acerca de la revolución de ITS se halla en un nivel de parvulario. Creen que una revolución consiste en una sublevación popular (“levantamiento popular”, “un mar de personas ...[que actúan] de forma violenta”). Las revoluciones a veces ocurren de este modo, pero, en la mayoría de los casos, son procesos políticos dirigidos desde arriba por un puñado de líderes. Habitualmente, los alzamientos populares son meros incidentes o episodios en el proceso político y en ellos no se ve implicado más que un pequeño porcentaje de la población. Por ejemplo, la “Revolución” de Febre-

4 *Individualidades Tendiendo a lo Salvaje, fue uno de los grupos que propagó la tendencia “ecoextremista” en México, reivindicando el “ataque indiscriminado” y justificando el ataque a personas sin distinción de responsabilidades ni jerarquías, llegando incluso a atacar un espacio anarquista. Para más info recomendamos: “Tendencias Salvajes Misantrópicas: Otras expresiones de autoritarismo y de pensamiento sagrado” y “¿Acabar con la humanidad para acabar con el dominio? Sobre la corriente misantrópica en entornos anárquicos”. En Revista Kalinov Most N° 1 y N°3.*

ro en Rusia (que en realidad no fue una revolución sino sólo una insurrección) fue llevada a cabo solamente por los obreros industriales de San Petersburgo, los cuales constituían sólo un pequeño porcentaje de la población rusa. Su acción sirvió sólo para ofrecer a los bolcheviques un punto de partida que éstos aprovecharon para tomar el control de todo el país meses después –principalmente mediante la destreza política.

Las revoluciones pueden ocurrir incluso sin que se produzca ningún levantamiento popular. Por ejemplo, los nazis tomaron el poder en Alemania usando solamente medios políticos. Salvo por el golpe de Estado de la Cervecería de Munich, una década antes (el cual fue un fracaso ignominioso y llevó a Hitler a dedicarse, en adelante, a perseguir el poder exclusivamente de forma legal), los nazis nunca intentaron una sublevación. Antes de tomar el poder, los nazis se vieron implicados en ciertos actos violentos –por ejemplo, en peleas callejeras con los comunistas- y, después de que tomaran el poder, se produjo la “noche de los cuchillos largos”, durante la cual Hitler eliminó físicamente a sus rivales dentro del propio Partido Nazi. Sin embargo, tras el mencionado fracaso del golpe de Estado los nazis, nunca más volvieron a usar la violencia contra las autoridades establecidas.

Cabe destacar que la revolución nazi fue en parte una revolución contra la civilización. Sin embargo, no logró nada en contra de la civilización porque a Hitler solamente le interesaban el poder personal y la autoglorificación. Él y sus secuaces se apropiaron de las fuerzas potencialmente revolucionarias que existían en la sociedad alemana (que incluían a la corriente anticivilizatoria, entre otras) y las explotaron para conseguir el poder para sí mismos.

The background of the page features a dark, textured image. On the right side, there is a wooden axe with a metal head, standing vertically. To the left of the axe, there is a pile of dry twigs and branches, some of which are tangled together. The overall aesthetic is rustic and somewhat somber.

Además de hacer gala de un concepto ingenuo de la revolución, ITS también muestra su ignorancia política de otras formas. Si esta gente alguna vez ha leído algo acerca de la historia, no lo ha entendido. En consecuencia, es muy probable que cualquier acción que lleven a cabo, sea legal o ilegal, resulte ser contraproducente. Las acciones revolucionarias, legales o no, deberían ser trazadas inteligentemente para servir a unos objetivos políticos y cualquier comunicado que las acompañase debería estar escrito de forma políticamente inteligente. Esto requiere el liderazgo de gente que se haya tomado la molestia de adquirir tanto conocimiento como le sea posible acerca de los modos en que las sociedades se desarrollan y cambian.

El error más importante que comete ITS es que expresan, y por tanto promueven, una actitud de desesperanza acerca de la posibilidad de eliminar el sistema tecnológico. No tengo tiempo para comentar ejemplos históricos en los que grupos minúsculos y aparentemente insignificantes, considerados por la mayoría de la gente como chiflados, tontos o “románticos”, lograron finalmente, a pesar de todo, llevar a cabo revoluciones con éxito. Sin embargo, un ingrediente indispensable para el triunfo de tal empresa es la confianza en la posibilidad de éxito. Dado que ITS trata de socavar la confianza en la posibilidad de éxito a la hora de luchar contra el sistema tecnológico, debemos rechazar a esta gente e incluirla en la lista de nuestros adversarios políticos.

Sólo añadiré que, en las partes de los comunicados que U.R. me ha enviado, algunos de los datos en que se basa ITS son erróneos y que ITS me atribuye afirmaciones que yo nunca he hecho y opiniones que nunca he defendido.

*Ted Kaczynski*  
*2 de septiembre de 2012*